

Kursrapport för specialkursen Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning (JU410A), 15 hp, HT 2024

Kursföreläsare: Axel Holmgren

Om kursrapporten och dess underlag

Kursrapporten är utformad med ledning av rektors riktlinjer för mall till kursrapport (Dnr SU FV 1.1.2-3424-20).

Kursrapporten baserar sig på kursvärderingens kvantitativa resultat och fritextsvar samt på samtal som kursföreläsaren tillika huvudläraren har haft med studenter.

När det gäller svarsfrekvensen på kursvärderingen skickade **11 studenter** in svar på denna. På kursen var 26 studenter registrerade. Följaktligen besvarades enkäten av drygt **42 procent** av studenterna. Även om representativiteten alltid kan diskuteras (det handlar om ett s.k. självselekerat urval vilket naturligtvis medför en risk för bias) får svarsfrekvensen ändå betraktas som hyfsad.

Förändringar sedan förra kurstillfället

Vad anbelangar pedagogiskt upplägg var kursen i huvudsak oförändrad sedan föregående tillfälle. Det samma gällde det sakliga innehållet (givetvis med reservationen att vissa lagändringar skett, bl.a. 36 kap. BrB). Anvisade besparingsåtgärder föranledde däremot vissa förändringar när det gäller kursens form. En sådan förändring var att färre externa lärare medverkade på kursen än vid tidigare tillfällen. Vidare reducerades antalet undervisningstillfällen något och tiden för tentamen kortades ned. Vad beträffar externa undervisningskrafter behölls dock inslaget med föreläsare för det praktiska rättslivet. En förändring när det gäller det momentet var att åklagarens perspektiv företrädades av en annan person än vid förra kurstillfället (som gjorde ett minst lika bra jobb som sin föreläsare).

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Studenternas betyg på kursen får alltså betecknas som gott. Som framgår av den bifogade statistiken instämmer närmare 82 procent (nio respondenter) av de svarande helt i påståendet "Överlag är jag nöjd med kursen". Övriga drygt åtta procent (två respondenter) anger näst högsta poäng: fyra, på en skala från ett till fem. Svaren på frågorna i övrigt överensstämmer i stora drag med kursvärderingen från föregående termin. Med något undantag besvaras samtliga värderande frågor med antingen fyror eller femmor. I textsvaren anges sådant som att kursen bidragit med en miljö som främjar diskussion samt att deltagarna anser att de har fått öva upp sitt kritiska tänkande och fått nya perspektiv. Studenterna förefaller i allmänhet ställa sig positiva till de examinerande momenten och uttrycker sig uppskattande avseende de tillfällen som hölls av föreläsare för det praktiska rättslivet. Man får sammanfattningsvis tolka de kvantitativa svaren och fritextsvaren som att studenterna bedömer att kursen bidragit till deras kunskapsutveckling på ett tillfredsställande sätt och har utvecklat deras kritiska värderingsförmåga. Det är också ett intryck som har förmedlats till huvudläraren vid samtal med studenter under kursens gång. Det förefaller också alltså som att studenterna uppfattar att kurslitteratur, undervisning och examination kopplar till varandra på ett bra sätt (jfr svaren på frågorna 3, 4 och 9)

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Ett par respondenter efterfrågar ytterligare övningstillfällen. Andra hade önskat fler seminarier och mer utrymme för diskussion och frågor liksom tydligare instruktioner med avseende på formalia när det gäller den skriftliga uppgiften. Vidare efterfrågades tydligare läsanvisningar. Denna typ av synpunkter framkom även muntligen vid lärares kontakt med studenter under kursens gång. Antalet efterfrågade förändringar och förbättringsförslag framstår annars som mer begränsat än vid föregående kursvärderingar – vilket väl får betraktas som en positiv sak.

Kursföreståndarens och övriga undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat

I allt väsentligt är kursföreståndare och övriga lärare mycket nöjda med kursens genomförande. Det kan noteras att närvaron på seminarierna har varit något sämre än vid föregående tillfällen (jfr svaren på fråga 8). En förklaring till bristande närvaro är naturligtvis att sådan inte är obligatorisk annat än i samband med obligatoriet i form av muntlig redovisning. Men eftersom den lite lägre närvaron är en avvikelse i förhållande till tidigare kurstillfällen kan nog en viktigare förklaring vara att jämförelsevis många studenter denna omgång läst andra kurser parallellt (så har åtminstone kursföreståndaren/huvudläraren uppfattat det i kontakten med studenterna och det framgår även av vissa svar i kursvärderingen). I retrospektiv gör kursföreståndaren även bedömningen att innehållet i PM-uppgiften och tentamen för föll väl ut när det gällde att pröva och gradera studenternas kunskaper.

Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Med hänsyn till befintliga ramar och tidsriktlinjer får den nuvarande balansen mellan seminarier, redovisningstillfällen och rena övningstillfällen anses väl avvägd. Även om det alltid är motiverat att överväga hur saker kan göras bättre känner sig kursföreståndaren trygg i att de olika inslagen på kursen grundar sig i genomtänkta pedagogiska överväganden. Önskemålet om tydligare läsanvisningar är dock enkelt tillgodosett och kommer naturligtvis att hörsammas inför kommande kurstillfälle. Detsamma gäller begäran om instruktioner med tydligare fokus på formalia och akribi avseende den skriftliga uppgiften. Avsikten är annars att fortsatt utveckla och uppdatera undervisningsmaterialet så att det är aktuellt. Som framförts i föregående rapporter är en grundlig sådan översyn nödvändig inför varje kursomgång mot bakgrund av den numera mycket snabba kriminal- och straffrättspolitiska utvecklingen. Inför nästa tillfälle kommer dels den centrala kursboken Att bestämma påföljd för brott att föreligga i ny upplaga, dels den stora Straffreformutredningen (Ju:2023:14) ha hunnit överlämna sitt betänkande – vilket naturligtvis kommer att präglade kursinnehållet. Vidare är som alltid avsikten att fortsätta att fundera över hur studenterna ytterligare kan stimuleras till ett aktivt lärande under seminarierna.

Stockholm den 13 december 2024



Axel Hölmgren

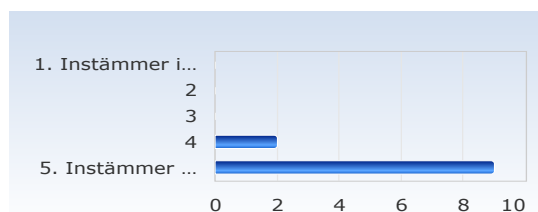
Bilaga: Kursvärdering – Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning HT24.

Kursvärdering – Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning HT24

Antal svar: 11

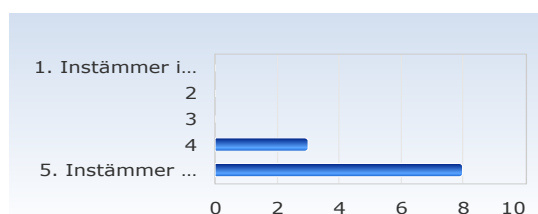
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	2 (18,2%)
5. Instämmer helt	9 (81,8%)
Summa	11 (100,0%)



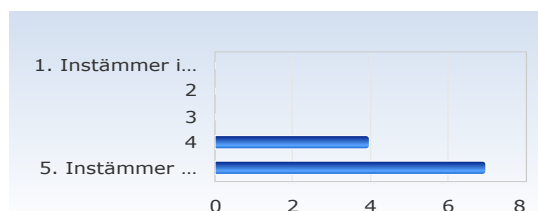
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	3 (27,3%)
5. Instämmer helt	8 (72,7%)
Summa	11 (100,0%)



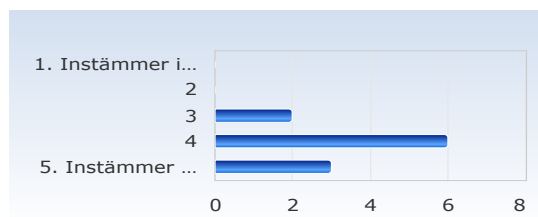
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	4 (36,4%)
5. Instämmer helt	7 (63,6%)
Summa	11 (100,0%)



4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	2 (18,2%)
4	6 (54,5%)
5. Instämmer helt	3 (27,3%)
Summa	11 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
3 - 6	1 (12,5%)
7 - 10	0 (0,0%)
11 - 14	0 (0,0%)
15 - 18	0 (0,0%)
19 - 22	1 (12,5%)
23 - 26	1 (12,5%)
27 - 30	2 (25,0%)
31 - 34	0 (0,0%)
35 - 38	1 (12,5%)
39 - 42	2 (25,0%)
Summa	8 (100,0%)

