

Betygskriterier

TTA401, Medietillgänglighet, 7,5 hp

Fastställda av institutionsstyrelsen vid Institutionen för svenska och flerspråkighet
2025-11-05.

Gäller fr.o.m. vt 2026.

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna:

1. producera inomspråkliga undertexter för döva och hörselskadade, samt motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt
2. producera syntolkningsmanus, samt motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt
3. diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning.

Betygskriterier

På kursen ges något av betygen A, B, C, D, E, Fx, F.

Det slutliga betyget på kursen sätts genom viktning, där förväntade studieresultat 1–3 vardera utgör lika stor del av kursens betygsunderlag. Gängse avrundningsregler tillämpas. Studenten måste ha lägst betyg E på samtliga förväntade studieresultat samt uppfyllt kurskraven för att bli godkänd på kursen.

	1. ... producera inomspråkliga undertexter för döva och hörselskadade, samt motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt	2. ... producera syntolkningsmanus, samt motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt	3. ... diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning
E	Studentens undertexter uppvisar smärre fel när det gäller segmentering, tidkodning och/eller språk. Studenten visar i flera fall förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studentens syntolkningsmanus uppvisar smärre fel när det gäller innehåll, tempo och/eller språk. Studenten visar i flera fall förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studenten visar i flera fall förmåga att diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning.
D	Studentens undertexter är i stort sett felfria när det gäller segmentering, tidkodning och/eller språk. Studenten visar i många fall förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studentens syntolkningsmanus är i stort sett felfria när det gäller innehåll, tempo och/eller språk. Studenten visar i många fall förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studenten visar i många fall förmåga att diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning.
C	Studentens undertexter är i stort sett felfria när det gäller såväl segmentering, tidkodning som språk. Studenten visar i de flesta fall förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studentens syntolkningsmanus är i stort sett felfria när det gäller såväl innehåll, tempo som språk. Studenten visar i de flesta fall förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studenten visar i de flesta fall förmåga att diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning.
B	Studentens undertexter är i stort sett felfria när det gäller såväl segmentering, tidkodning som språk och uppvisar nästan genomgående kreativa inomspråkliga översättningslösningar. Studenten visar nästan genomgående förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studentens syntolkningsmanus är i stort sett felfria när det gäller såväl innehåll, tempo som språk och uppvisar nästan genomgående kreativa intersemiotiska översättningslösningar. Studenten visar nästan genomgående förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	Studenten visar nästan genomgående förmåga att diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning.
A	Studentens undertexter är i stort sett felfria när det gäller såväl segmentering, tidkodning som språk och uppvisar genomgående kreativa inomspråkliga översättningslösningar. Studenten visar genomgående förmåga att	Studentens syntolkningsmanus är i stort sett felfria när det gäller såväl innehåll, tempo som språk och uppvisar genomgående kreativa intersemiotiska översättningslösningar. Studenten visar genomgående förmåga att	Studenten visar genomgående förmåga att diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning.

	motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt.	
Fx	Studentens undertexter uppvisar i flera fall större brister när det gäller segmentering och tidkodning och/eller Språk. Studentens förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt uppvisar i flera fall brister.	Studentens syntolkningsmanus innehåller större brister när det gäller innehåll, tempo och/eller språk. Studentens förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt uppvisar i flera fall brister.	Studentens förmåga att diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning uppvisar i flera fall brister.
F	Studentens undertexter är helt otillräckliga när det gäller segmentering, tidkodning och/eller språk. Studentens förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt uppvisar i många fall brister.	Studentens syntolkningsmanus är helt otillräckliga när det gäller innehåll, tempo och/eller språk. Studentens förmåga att motivera och diskutera processen och produkten teoretiskt uppvisar i många fall brister.	Studentens förmåga att diskutera förutsättningarna och villkoren för, samt skillnaderna mellan skrivtolkning och direkttextning uppvisar i många fall brister.