Institutionen för svenska och flerspråkighet

Stockholms universitet

Betygskriterier

NS8021, Nordiska språk – magisterkurs, 15 hp

NS8022, Svenska – magisterkurs, 15 hp

NS8023, Svenska som andraspråk – magisterkurs, 15 hp

Fastställda av institutionsstyrelsen vid Institutionen för svenska och flerspråkighet 2025-01-15.
Gäller fr.o.m. vt 2025.

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna

1. självständigt identifiera och formulera språkvetenskapliga frågeställningar utifrån fördjupad metodkunskap och insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete

2. planera och med adekvata metoder och i enlighet med rådande forskningsetiska normer genomföra en kvalificerad språkvetenskaplig undersökning inom ämnesområdet (nordiska språk, svenska eller svenska som andraspråk)

3. presentera undersökningen i form av en vetenskaplig uppsats, enligt akademiska textnormer, och däri klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa

4. muntligt försvara den egna språkvetenskapliga undersökningen samt värdera och diskutera en annan students språkvetenskapliga undersökning.

Bedömningsgrunder

Vid betygssättning av examensarbetet kommer följande bedömningsgrunder att användas, vilka fungerar som konkretisering av de tre första förväntade studieresultaten:

– kvalitet på redogörelsen för forskningsläget och den teoretiska bakgrunden – i vilken grad uppsatsen redogör för centrala delar av tidigare forskning och relevanta teoretiska utgångspunkter

– kvalitet på valet av metod och dess tillämpning – i vilken grad en adekvat språkvetenskaplig metod tillämpas systematiskt, noggrant och insiktsfullt

– kvalitet på analyserna och diskussionen av resultatet – i vilken grad ny kunskap genereras och diskuteras i ett vidare sammanhang

– graden av anknytning mellan syfte, teori, metod och slutsatser

– kvalitet och tydlighet i framställningen och argumentationen

Vidare ska undersökningen presenteras enligt aktuella normer för vetenskaplig text och forskningsetiska principer, och studenten ska genomföra en opposition där ett annat examensarbete värderas och diskuteras samt delta i diskussionen om det egna examensarbetet.

Betygssättning

För godkänt betyg på kursen krävs att studenten genomfört en språkvetenskaplig undersökning inom det huvudområde som studenten studerar inom (nordiska språk, svenska, eller svenska som andraspråk) som betygssatts genom de olika bedömningsdimensionerna i matrisen nedan med lägst betyget E på samtliga dimensioner. De olika dimensionerna går delvis in i varandra, men en specifik kvalitet eller aspekt av undersökningen betygssätts bara en gång och bara enligt en av dimensionerna.

För **kursbetyg A** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 2 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget A–C på minst 2 bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg B** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 1 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg C** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg D** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 2 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg E** krävs att studenten fått minst betyget D–E på samtliga bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg Fx** krävs att studenten fått underkänt betyg (Fx eller F) på som mest 2 av bedömningsdimensionerna.

För alla godkända kursbetyg (minst E) krävs dessutom att studenten

– beaktar gällande forskningsetiska normer

– muntligt försvarar den egna vetenskapliga undersökningen

– värderar och diskuterar kvalitet i språkvetenskapliga undersökningar, främst genom att opponera på ett annat examensarbete

Om studenten inte lyckas uppnå något av ovanstående ges betyget F.

Stockholms universitet

Betyg	Identifiering av frågeställningar	Teori och forskningsläge	Metod	Analyser och resultat	Anknytning	Framställning och argumentation
A	Språkvetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett tydligt och självständigt sätt.	Mycket insiktsfullt och relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning, som studien relateras till på ett välgrundat sätt med mycket god förståelse för de viktigaste teoretiska utgångspunkterna för studien.	Väl motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys som beskrivs tydligt och också tillämpas insiktsfullt och föredömligt systematiskt med stor noggrannhet, parat med en övertygande diskussion av metodologisk problematik.	Mycket noggranna, insiktsfulla och reflekterande analyser. Undersökningen tillför tveklöst ny, intressant och värdefull kunskap, och resultaten diskuteras med mycket god anknytning till, och självständig diskussion av, tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är mycket väl integrerade.	Mycket tydlig och övertygande språkvetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia i enlighet med högt ställda krav på akademiska textnormer.
B–C	Språkvetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett klart självständigt sätt.	Relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning; beskrivningen visar på tydliga insikter i det aktuella forskningsläget och god förståelse för de teoretiska utgångspunkterna för studien.	Rimliga, adekvata och motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna beskrivs tydligt och tillämpas systematiskt, noggrant och insiktsfullt med viss kritisk diskussion.	Insiktsfulla och reflekterande analyser som tveklöst tillför ny kunskap. Resultaten diskuteras med välgrundad anknytning till, och diskussion av, tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är väl integrerade.	Tydlig och mestadels övertygande språkvetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia överensstämmer i allt väsentligt med akademiska textnormer.
D–E	Språkvetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett delvis självständigt sätt.	Adekvat redogörelse för relativt central forskning; beskrivningen visar på viss insikt i det aktuella forskningsläget och förståelse för några viktiga teoretiska utgångspunkter för studien.	I stort sett adekvata val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna tillämpas i huvudsak systematiskt, även om de ibland hade kunnat diskuteras och problematiseras ytterligare.	Delvis ny kunskap presenteras genom relevanta analyser av resultaten med anknytning till tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är i stort sett väl integrerade.	Struktur, argumentation, språkbehandling och formalia uppfyller mestadels de mest grundläggande kraven på akademiska texter.
Fx	Syfte och frågeställningar identifieras och presenteras på ett mycket diffust och otydligt sätt.	Redogörelsen för tidigare språkvetenskaplig forskning är otydlig, eller relationen till undersökningen är oklar.	Den valda metoden är otydlig, eller tillämpas inte systematiskt och insiktsfullt, eller det empiriska underlaget är otillräckligt för undersökningens syfte.	Analyserna är slarviga eller inte relevanta eller sätts inte in i ett större sammanhang.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är inte integrerade på ett tydligt sätt.	Argumentationen är påfallande otydlig, eller strukturen, språkbehandlingen, formalia och anpassningen till grundläggande akademiska textnormer uppvisar sådana brister att undersökningen blir svår att förstå.
F	Syfte och frågeställningar presenteras inte alls.	Undersökningen saknar anknytning till språkvetenskaplig forskning.	Det saknas en hållbar språkvetenskaplig metod.	Undersökningen presenterar inte någon ny kunskap.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser hänger inte alls samman.	Framställningen avviker markant från akademiska textnormer.