Stockholms universitet

Institutionen för pedagogik och didaktik **Ht 2020**

Kursutvärdering för UCG41K, Eleven i skolan, 22,5 hp

Kursansvarig: Jonas von Reybekiel Trostek
Antal examinerade: Av 69 registrerade studenter i deltagarlistan var det 55 studenter (80 %) som examinerades i samtliga delkurser. Samtliga av dessa studenter har också fått ett godkänt helkursbetyg. I regel är det de studenter som deltar aktivt i undervisningen som också når godkända resultat.
Svarsfrekvens kursvärdering: 14 studenter (d.v.s. 20 % av de registrerade studenterna) valde att besvara kursvärderingen. Svarsfrekvensen är därmed tyvärr för låg för att kunna uttala sig om studentgruppen som helhet.
Beskrivning av ev. förändringar sedan förra kurstillfället: Alltsedan de tre delkurserna blev delar av en och samma helkurs har det funnits en strävan att knyta dem allt närmare den gemensamma tematiken: *elevers lärande, utveckling, samspel och delaktighet i skolan*. Ett steg i denna strävan var den här kursomgången att i högre grad än tidigare fokusera på olika *villkor* för lärande i den första delkursen. På så vis blev det tydligare att elevers samspel och delaktighet kan förstås som just sådana villkor. Det finns också en tydligare progression i att delkursen Sociala relationer bidrar till att fördjupa förståelsen för de sociala faktorer som nämns översiktligt i den första delkursen, Teorier om lärande. Den tredje delkursen, Specialpedagogik, bidrar vidare till en fördjupad förståelse för individuella variationer och individanpassade interventioner.
Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Att döma av kursvärderingens kvantitativa del är en av kursens styrkor – relativt sett – att 100 % av de tillfrågade studenterna ”i hög grad” eller ”delvis” instämmer i påståendet om att ”[d]et fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination”. Detta är mycket glädjande då vi arbetat aktivt under flera terminer för att skapa gemensamma beröringspunkter mellan de olika delkurserna. 93 % av studenterna instämmer i ”hög grad” eller ”delvis” i påståendet att ”Kurssajten på Athena var informativ och tydlig”. En annan styrka är att 86 % av studenterna bedömer att de har uppnått kursens alla förväntade studieresultat ”i hög grad” eller ”delvis”. 86 % av studenterna uppger också att de ”i hög grad” eller ”delvis instämmer i påståendet att ”Jag har genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper /färdigheter”.

Institutionen för pedagogik och didaktik

Stockholms universitet
Stockholms universitet
106 91 Stockholm

Besöksadress:
Frescativägen 54
www.edu.su.se

Telefon:
Telefax:
E-post:

Stockholms universitet

I fritextsvaren nämns bl.a. positiva kommentarer om seminarielärare, om kursens relevans för studenternas framtida yrkesutövning, att vissa delar av kurslitteraturen har varit särskilt intressant och tankeväckande, att de olika examinationsformerna har fungerat bra, samt att studenterna har fått bra feedback och respons från kursens lärare. .
Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Det påstående som flest studenter - 29 % - har svarat att de instämmer med ”i låg grad” är att ”Informationen inför kursen vad gäller undervisning, examination, syfte och innehåll var tydlig” – och att döma av fritextsvaren gäller detta främst en av delkurserna. 21 % av studenterna har svarat att de ”i låg grad” instämmer med påståendet att ”Kursen har utvecklat min förmåga att använda vetenskapliga arbets- och förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)”. Det är ett mönster som känns igen från tidigare kursomgångar (och från andra kurser). 14 % av studenter anger att de ”i låg grad” instämmer i påståendet att ”Lärarna har varit tillmötesgående för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll”. Bland fritextsvaren nämns att kursen stundtals har varit krävande, att det var oklarheter kring vissa närvarokrav (i och med den Coronaanpassade distansundervisningen), att vissa studenter tog för stort utrymme på seminarierna. Därtill har några specifika titlar i litteraturlistan fått sig en känga.
Slutsatser samt förslag till förändringar: På det stora hela tycks denna kursomgång ha fungerat bra. Det vore naturligtvis bra med en högre svarsfrekvens för att backa upp en sådan tes, men även lärare i kursen hade samma upplevelse. En omständighet som bör nämnas är att kursen gavs helt på distans denna termin i och med Covid-19. Detta innebar särskilda utmaningar för både lärare och studenter; både vad gäller kommunikationen på seminarierna och informationen inför och under kursens gång (mer skriftlig information än vanligt). Därtill har det varit påfrestande rent socialt när vi inte har kunnat träffa varandra på campus. Ett utvecklingsområde även fortsättningsvis är att skapa tydliga informationsvägar mellan de tre inblandade institutionerna, samt mellan institutionerna och studenterna. Utmaningen i detta är att det är många personer som ska kommunicera om komplexa ämnen och om många olika moment i en 15 veckor lång kurs. Vi tror att vi har blivit bättre med tiden, men det gäller att även fortsättningsvis ha så god framförhållning som möjligt och rikta informationen så bra som möjligt. Ytterligare ett utvecklingsområde handlar om att vi tydligare måste visa på hur kursen *Eleven i skolan* faktiskt bidrar till att studenterna utvecklar en ”förmåga att använda vetenskapliga arbets- och förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)”. Detta är viktigt för en universitetsförlagd kurs,

Stockholms universitet

extra viktigt för en så pass teoriorienterad kurs som Eleven i skolan och fundamentalt för en teoriorienterad kurs på lärarutbildningen. En del i denna tydlighet handlar antagligen om att vara mer explicit med vad ett vetenskapligt arbets- och förhållningssätt är, men möjligen kan vi också arbeta mer systematiskt med analyserna av undervisningssituationer och att granska kurslitteraturen kritiskt.