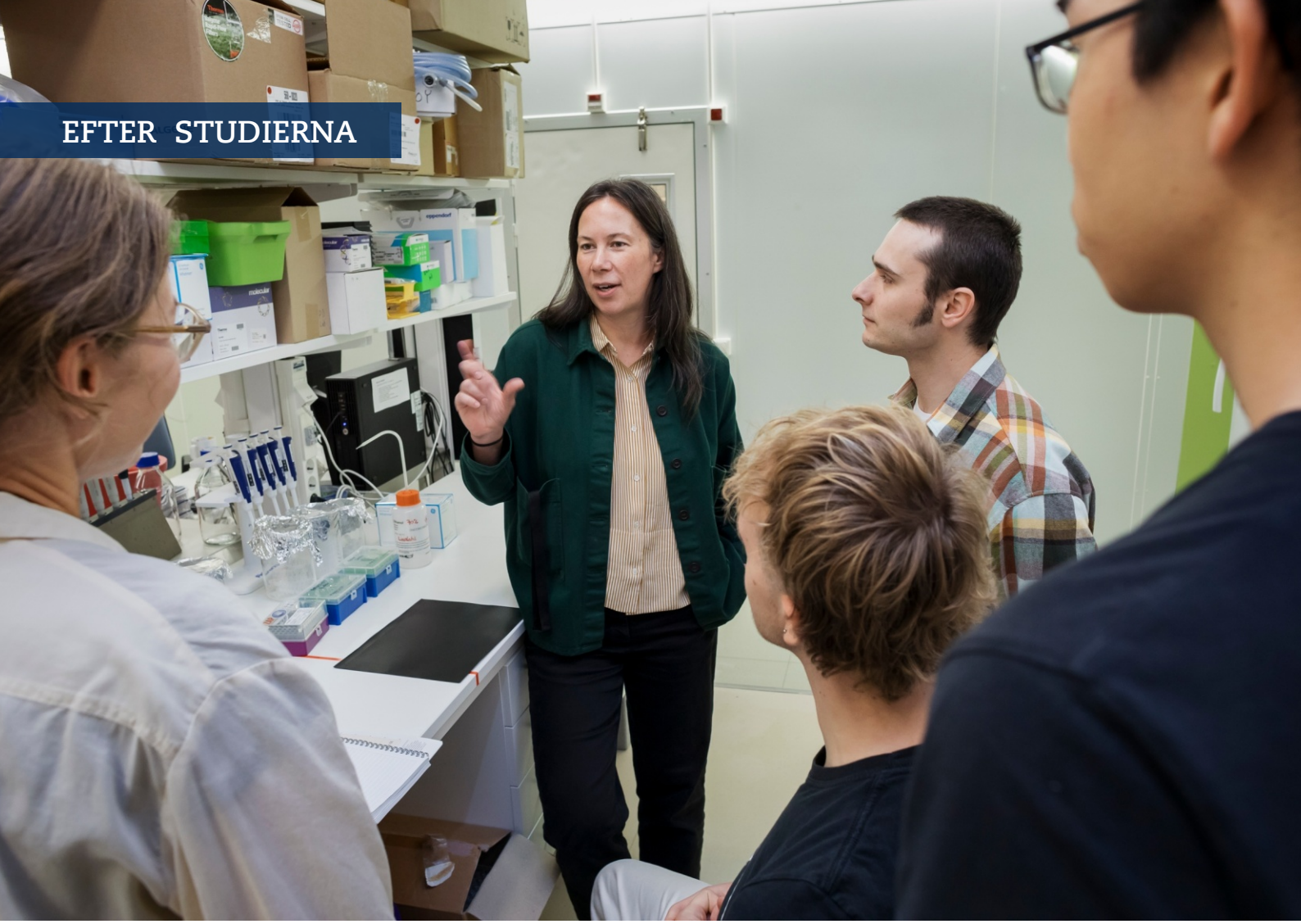


Efter Studierna, Naturvetare i arbetslivet VIII

En uppföljning från Stockholms universitet 2025

Naturvetenskapliga fakulteten

Stockholms universitet

Innehåll

Förord och sammanfattning **2**
Ansvariga för projektet **2**
Genomförande **3**
Bortfallsanalys **3**
Resultat **4**
Bakgrundsuppgifter 4
Nöjdhet 8
Sysselsättning 11
Utbildningens användbarhet för nuvarande yrke 14
Nuvarande lön 16
Utbildningens användbarhet i nuvarande yrke: skillnad i svar mellan respondenter med en kandidatexamen och en högre examen 19
Bilagor **23**
Bilaga 1. Enkäten 23
Bilaga 2a. Fullständiga svar – Arbetsgivare 27
Bilaga 2b. Fullständiga svar – Examensnivå 36
Bilaga 2c. Fullständiga svar – Sysselsättning 38
Bilaga 2d. Fullständiga svar – Bruttomånadsinkomst 40
Bilaga 3. Bortfallsanalys 42

Förord och sammanfattning

Vart tar våra studenter vägen efter avslutad utbildning och vad anser de om sin utbildning när de har fått perspektiv på den? För att få svar på dessa frågor genomförs regelbundet uppföljningsstudier vid Naturvetenskapliga fakulteten vid Stockholms universitet. Den första övergripande uppföljningen gjordes 1996 och detta är den åttonde uppföljningen. Studien följer i stort sett samma mönster som de tidigare undersökningarna. Resultaten i denna rapport visar stor samstämmighet med de resultat som redovisas i den föregående rapporten från år 2019.

Åtta av tio alumner uppger att de har någon form av anställning (fast anställning, tillfällig anställning eller egenanställd), eller genomför en forskarutbildning (fråga 7 i enkäten, bilaga 1). Av de med någon form av anställning angav en femtedel att de arbetar på universitet eller högskola (fråga 10 i enkäten). Medan ungefär 60 procent av respondenterna med en anställning arbetar inom den offentliga sektorn (statligt, regionalt eller kommunalt), har övriga ca. 40 procent en anställning inom den privata sektorn (fråga 9 i enkäten). De huvudsakliga arbetsuppgifterna för naturvetare är forskning och utveckling, utredning och planering samt administrativa uppgifter (fråga 20 i enkäten). Totalt 6,3 procent av respondenterna är arbetssökande (fråga 7 i enkäten), vilket kan jämföras med SCB:s uppgift om 5,6 procents arbetslöshet för åldersgruppen 20 - 65 år i Sverige under 2024 och SACO:s uppgift om 7,5 procents arbetslöshet för akademiker inom gruppen naturvetenskap, matematik och data i mars 2025.
I likhet med tidigare uppföljningar, är ungefär nio av tio respondenter nöjda med sin utbildning som helhet (fråga 14 i enkäten) och tre av fyra upplever den som relevant för sin nuvarande yrkesverksamhet (fråga 12 i enkäten). En statistisk analys visade att alumner med en högre examensnivå än kandidat upplevde sina utbildningar som mer användbar i sitt nuvarande yrke än de med en kandidatexamen som högsta examensnivå.

Annika Boussard, Björn Birgersson och Birgitta Åkerman

Ansvariga för projektet

Annika Boussard har en doktorsexamen i etologi vid Zoologiska Institutionen, Stockholms Universitet och har administrerat, samlat in och bearbetat insamlat data samt skrivit rapportens innehåll. Björn Birgersson, studierektor vid Biologiska Institutionen, har tillsammans med Birgitta Åkerman, studievägledare vid Biologiska Institutionen, varit projektledare för studien.

Genomförande

Undersökningen omfattar de personer som under åren 2018–2023 har tagit ut examen vid Naturvetenskapliga fakulteten. Undersökningen riktade sig till totalt 1 992 personer, efter bortsortering av felaktiga eller saknade kontaktuppgifter. Fler personer har blivit kontaktade än i den föregående undersökningen, vilket också reflekterar det högre antalet studerande vid fakulteten. Precis som i föregående undersökning inkluderades även personer med utländsk adress. Kontaktinformationen hämtades ur LADOK-databasen. Enkäten (bilaga 1) fanns tillgänglig på internet från och med den 31 mars 2025 till och med den 15 april 2025. Det är en kortare period än den föregående studien, vilken var öppen under 4 veckors tid. Alumnerna kontaktades via e-post (med tre påminnelser för de som inte svarat på enkäten) med uppmaning om att gå in på den aktuella hemsidan och svara på enkäten. Enkäten bestod av 20 frågor. Då alla respondenter inte besvarat samtliga frågor varierar antalet svar beroende på frågeställning.

När enkäten stängdes den 15 april 2025 var svarsfrekvensen 31,3 procent (624 av 1992 personer). Svarsfrekvensen följer en nedåtgående trend jämfört med åren 2015 och 2019, då svarsfrekvensen var 45 respektive 41,3 procent. Detta skulle kunna bero på faktorer som ökad enkättrötthet, minskad upplevelse av relevans eller svårigheter att nå tidigare studenter. Det lägre deltagarantalet i denna undersökning behöver inte minska värdet av resultaten. Däremot ökar det behovet av att vara något försiktig med alltför stora generaliseringar i jämförelser mellan undersökningarna, eftersom ett sjunkande deltagande kan öka risken för bortfallsbias mellan studierna.

Bortfallsanalys

Drygt två tredjedelar av de kontaktade alumnerna svarade inte på enkäten. En del av bortfallet kan förklaras av att alla e-postadresserna inte längre var tillgängliga/aktuella. För att ta reda på om de som inte svarade på enkäten utgjorde en viss grupp, till exempel arbetslösa eller missnöjda, gjordes en bortfallsanalys. Ett urval om 40 personer slumpades fram från de icke-svarande respondenterna (bortfallsgruppen). Bortfallsgruppen kontaktades via telefon och ombads svara på ett antal nyckelfrågor. Dessa var: fråga 7; om de är nöjda med sin utbildning, fråga 12; deras nuvarande sysselsättning, fråga 14; utbildningens användbarhet för deras nuvarande yrke, samt fråga 15; om utbildning gett dem nödvändiga kunskaper och färdigheter inom deras yrkesområde (frågorna med tillhörande svarsalternativ återfinns i sin helhet i enkäten, bilaga 1). Svaren på frågorna skilde sig inte statistiskt signifikant mellan respondenterna och bortfallsgruppen för någon av frågorna (bilaga 3). Det är därför rimligt att anta att respondenternas svar är relativt representativt för samtliga tillfrågade naturvetaralumner som ingår i denna undersökning.

Resultat

Bakgrundsuppgifter

Alla huvudområden inom de naturvetenskapliga utbildningarna, förutom beräkningsteknik, biodiversitet och bevarandebiologi, evolutionsbiologi, geokemi, läkemedelskemi, matematiska vetenskaper, molekylär biofysik, molekylära tekniker inom livsvetenskaperna, oceanografi samt peptid- och proteinkemi, finns representerade bland respondenterna (dvs 53 av 63 huvudområden finns representerade) (fråga 6 i enkäten). De största huvudområdena är biologi och matematik med 44 respondenter i respektive ämne, följt av marinbiologi med 37 respondenter, därefter geovetenskap och matematisk statistik med 32 och 31 respondenter i respektive ämne (fig. 1, bilaga 2b).

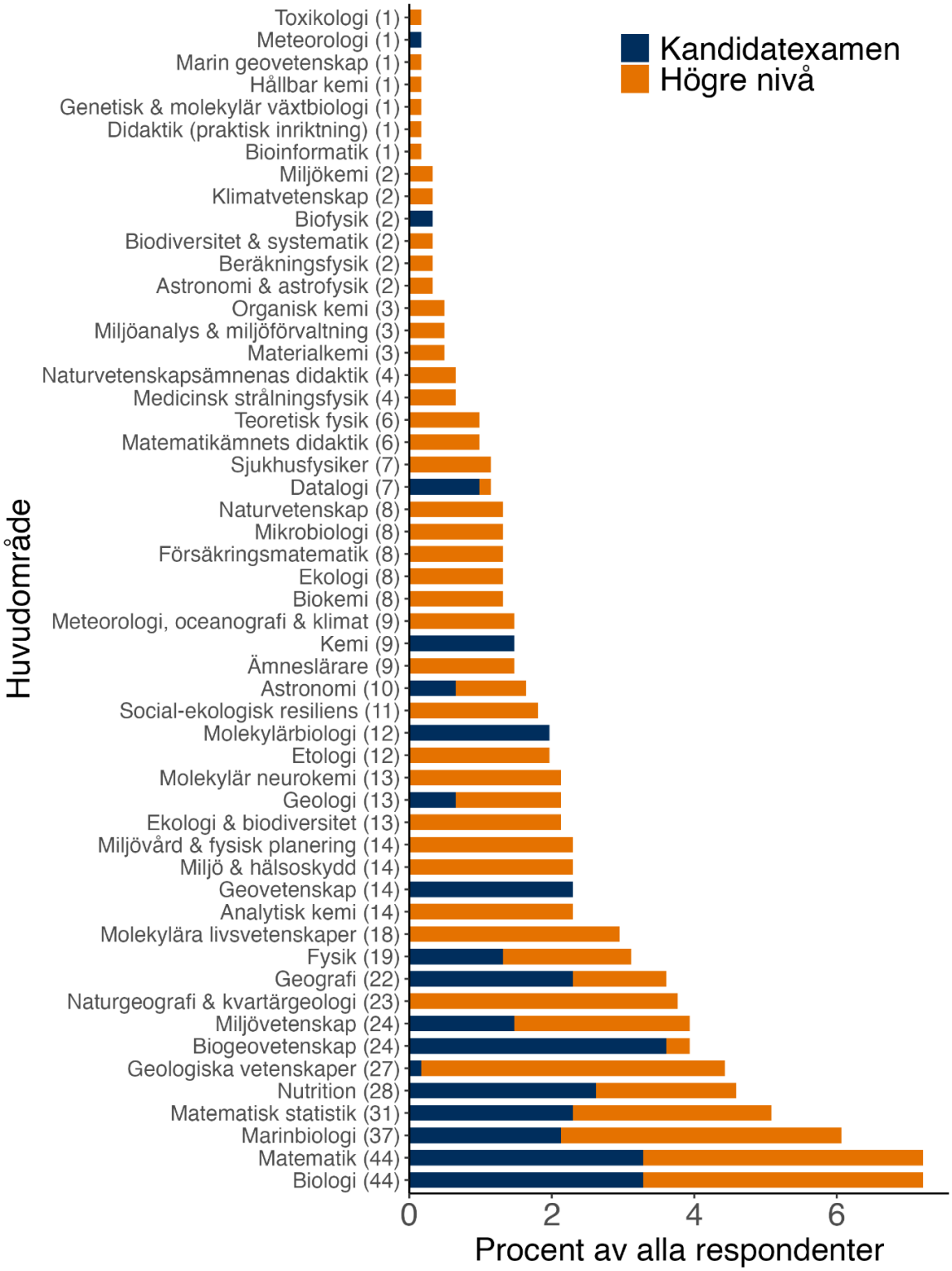
Ungefär sex av tio respondenter har erhållit en masterexamen (383 respondenter), strax över var tredje en kandidatexamen (187 respondenter), 5 procent en magisterexamen (25 respondenter), ungefär 4 procent en yrkesexamen (26 respondenter) som lärare eller sjukhusfysiker (fig. 2) (fråga 4 i enkäten). Nio av tio respondenter tog denna examen genom ett program, medans en av tio tog sin examen genom att läsa fristående kurser (fråga 5 i enkäten).

Det finns ingen statistiskt säkerställd skillnad i nöjdhet mellan de respondenter som har en kandidatexamen som högsta examensnivå jämfört med de med en högre examensnivå. Däremot så har gruppen med högre examensnivå en signifikant högre andel respondenter med högrelevant eller mycket högrelevant arbete och en något högre bruttomånadsinkomst än gruppen med endast kandidatexamen. I likhet med föregående undersökning visade könsfördelningen bland respondenterna en viss övervikt av kvinnor (58 procent) (fråga 1 i enkäten). En statistisk analys visar dock att könen inte skiljer sig åt i fråga om inkomst, nöjdhet eller studiernas relevans för yrket. Den något skeva könsfördelningen behöver alltså inte hållas i åtanke vid tolkningen av resultaten. Könsfördelningen varierar stort beroende på huvudområde (fig. 3), med en viss övervikt av män i matematik- och fysikämnen medan kvinnor utgör en majoritet hos respondenterna i de biologi- och miljöinriktade frågorna, samt nutrition.

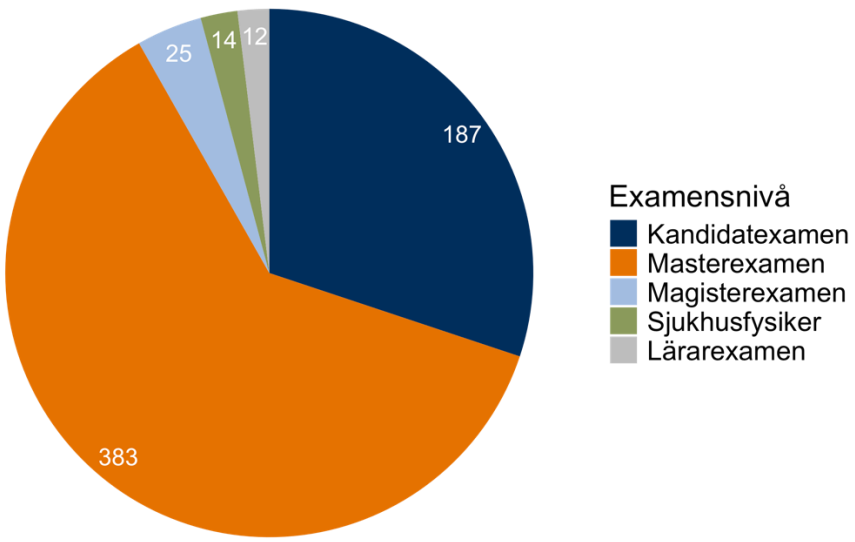
Respondenternas födelseår sträcker sig från 1942 – 2002. Majoriteten (70 %) av respondenterna är födda mellan 1989 – 1999 (fråga 2 i enkäten).

Bland respondenterna var tolv procent bosatta utomlands (fråga 3 i enkäten), en ökning med tre procent från förra studien. Detta skulle kunna bero på flera tänkbara faktorer: i) en ökad internationalisering av arbetsmarknaden. Naturvetare med högre examensnivå har ofta kompetenser som efterfrågas utomlands. Fler söker internationella karriärmöjligheter. ii) fler internationella studenter. Om andelen utländska studenter ökad är det troligt att fler efter examen återvänder till eller söker arbete i andra länder. iii) urvalseffekt i enkäten. Det skulle också kunna vara möjligt att personer bosatta utomlands är mer motiverade att svara på enkäten av t.ex. bättre tillgång till digital kommunikation.

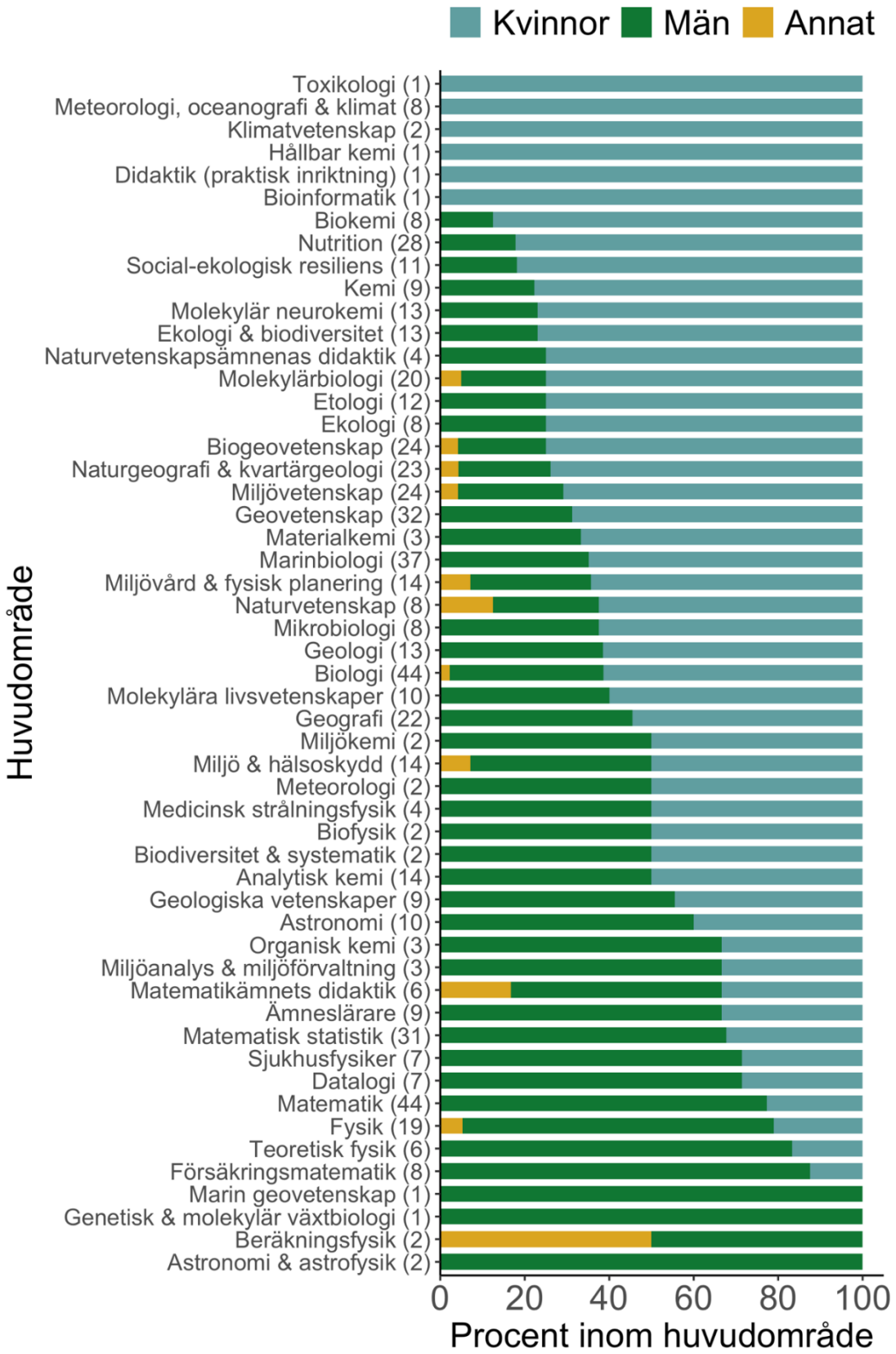
En statistisk analys visar att det inte är någon statistiskt signifikant skillnad i bruttomånadsinkomst, nöjdhet eller studiernas relevans för yrket mellan personer bosatta utomlands eller i Sverige.



Figur 1. **Examensnivå fördelad per huvudområde (n = 621).** Figuren visar hur stor andel (%) av samtliga respondenter som har en kandidatexamen (orange) respektive examen på högre nivå (mörkblått), dvs yrkesexamen (lärare och sjukhusfysiker), magisterexamen och masterexamen, uppdelat per huvudområde. Siffror inom parantes efter varje huvudområde anger antal respondenter.



Figur 2. **Figuren visar antalet respondenter fördelat över högsta examensnivå (n = 621).** Siffrorna inom varje tårtbit anger antalet respondenter för examensnivån.



Figur 3. **Könsfördelning inom huvudområden bland respondenter (n = 610).** Figuren visar andelen kvinnor (blågrå), män (grön) och annat (guldgul) inom varje huvudområde, där staplarna summerar till 100 % inom varje huvudområde. Huvudområdena är sorterade efter andelen kvinnor, från högst till lägst. Antalet respondenter per huvudområde anges inom parentes efter ämnesnamnet. Kategorin ”Annat” inkluderar personer som identifierat sig utanför det binära könssystemet eller avstått från att ange kön.

Nöjdhet

På frågan hur nöjda respondenterna är med sin utbildning angav 86 procent av respondenterna att de var mycket nöjda eller nöjda med sin utbildning (fråga 14 i enkäten), oavsett examensnivå (fig. 4). Motsvarande siffra i föregående undersökning var 91 procent. Då huvudområdena delats upp olika i den föregående och denna undersökning, görs ingen jämförelse.

Det finns ingen statistiskt signifikant skillnad i generell nöjdhet med utbildning, varken mellan de med kandidatexamen och de med en högre examen ($\chi^2 = 6.67$, df = 4, p = 0.15), mellan de olika huvudområdena ($\chi^2 = 227.48$, df = 208, p = 0.17), mellan könen ($\chi^2 = 3.17$, df = 8, p = 0.92), eller mellan personer bosatta i Sverige eller utomlands ($\chi^2 = 3.13$, df = 4, p = 0.54). Det betyder att varken examensnivå, huvudområde, kön eller det land som respondenterna är bosatta i har någon stor påverkar på hur nöjda respondenterna är med sin utbildning som helhet.

För att komma till kärnan i vad alumnerna uppskattade med sin utbildning, fick de svara på frågan ”var det något särskilt som du fann värdefullt i din utbildning vid Stockholms universitet?” (fråga 18 i enkäten). Strax över 51 procent svarade i fritext vad de fann särskilt värdefullt med sin utbildning. För att underlätta överblick, delades fritextsvaren in i tio kategorier, utifrån de mest frekvent förekommande svaren (fig. 5):

a) *Fältkurser & praktiska moment*: hands-on-övningar och exkursioner där teori omsätts i verkliga miljöer.
b) *Engagerade lärare & pedagogiskt stöd*: inspirerande och tillgängliga föreläsare som bryr sig om studenternas inlärning.
c) *Koppling till aktuell forskning & yrkespraktik*: direkt samarbete med forskargrupper och praktik i professionella miljöer.
d) *Flexibilitet & valfrihet*: möjlighet att anpassa kursval, handledare och praktik efter egna mål.
e) *Tvärvetenskaplighet & bredd*: integration av olika ämnesområden för en helhetssyn på naturvetenskap.
f) *Statistik, data & programmering*: verktygskurser i R, Python och statistisk analys som stöd i forskning.
g) *Internationell och inkluderande miljö*: globalt blandade klasser, utbyten och mångfald i arbetsrätt och perspektiv.
h) *Gemenskap & studiemiljö*: starka sociala nätverk, små grupper och aktiviteter som stärker sammanhållningen.
i) *Strukturerat program & tydligt upplägg*: Klar kursordning med fokuserade block och definierade projektmoment.
j) *Personlig utveckling & kritiskt tänkande*: Övningar som stärker din problemlösningsförmåga och vetenskapliga ansats.

Respondenterna har särskilt uppskattat ’*Fältkurser & praktiska moment*’ och ’*Engagerade lärare & pedagogiskt stöd*’. Ett statistisk test visar att det inte finns några statistiskt signifikanta skillnader i vad respondenterna uppgivit som särskilt värdefullt med sin utbildning mellan de med en kandidatexamen och de med högre examen ($\chi^2 = 11.45$, df = 9, p = 0.25). Däremot visar analysen att det finns statistiskt signifikanta skillnader i vad respondenter från olika huvudområden uppfattar som styrkor i utbildningen

($\chi^2 = 465.89$, df = 405, p = 0.019). Vissa ämnesområden utmärker sig tydligt i respondenternas omdömen. Respondenter från matematik, astronomi och datalogi lyfter i högre grad fram *statistik, data & programmering* samt ett *strukturerat program & tydligt upplägg* som styrkor. Även i klimatvetenskap är ett tydligt programupplägg särskilt framträdande. Studenter från social-ekologisk resiliens anger i högre grad än övriga att utbildningen haft en stark *koppling till aktuell forskning & yrkespraktik*. Inom biodiversitet och systematik, materialkemi och matematik betonas *flexibilitet & valfrihet* tydligare än i andra ämnen. I biofysik, miljövetenskap och geovetenskap är *tvärvetenskaplighet & bredd* vanligare som upplevd styrka. Slutligen rapporterar studenter från sjukhusfysiker och neurokemi i högre grad *personlig utveckling & kritiskt tänkande* som en positiv aspekt. Antalet svarande varierar mellan olika huvudområden (fig. 1). I vissa fall är antalet lågt, vilken innebär att resultaten från dessa ämnen ska tolkas med en viss försiktighet.

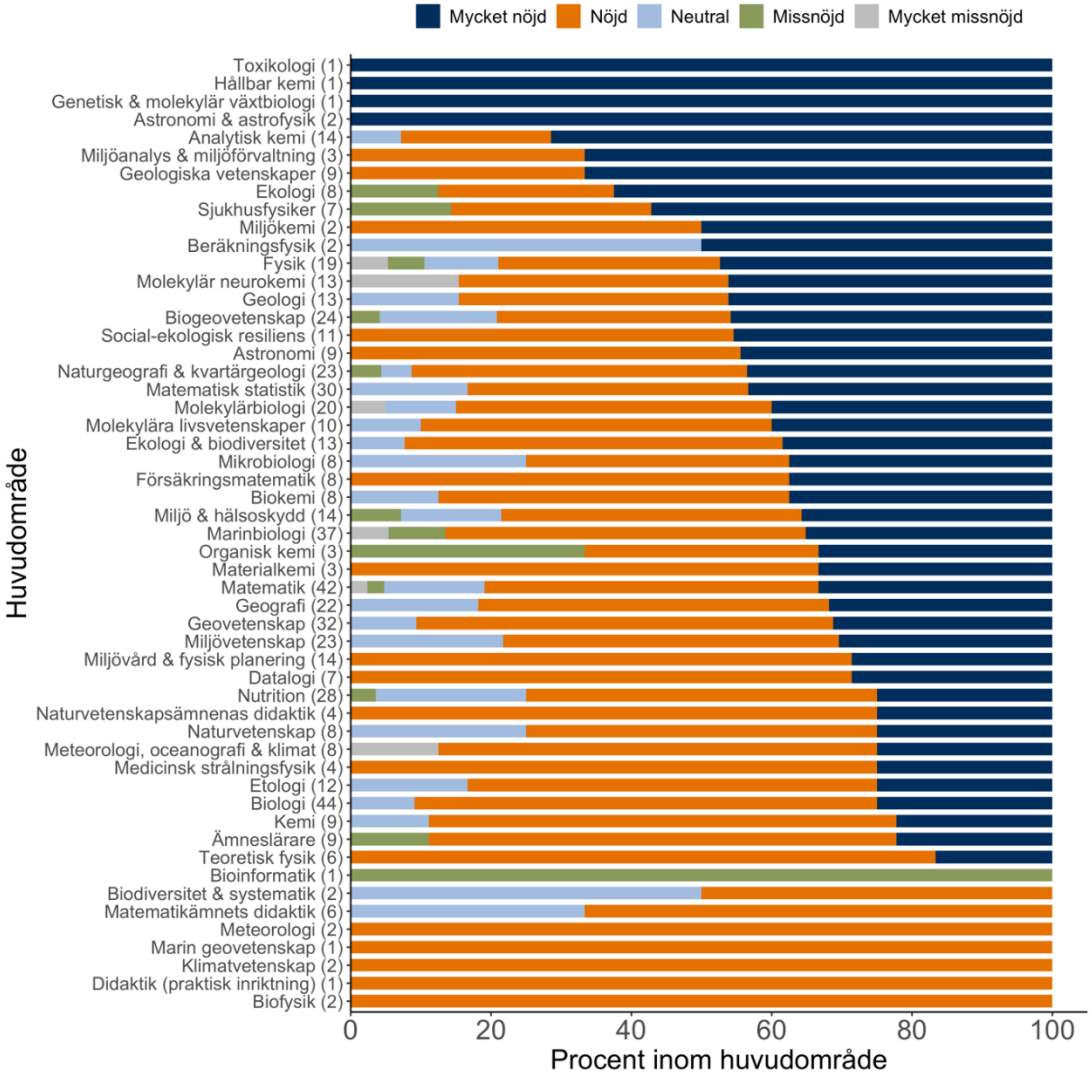
För att systematiskt analysera var i utbildningarna de största luckorna finns och sedan rikta insatser, fick respondenterna svara på frågan ”Var det något särskilt som du saknade i din utbildning vid Stockholms universitet?” (fråga 19 i enkäten). Knappt hälften, 49 procent, av respondenterna angav i fritext vad de saknade i sin utbildning. Precis som i den föregående frågan delades svaren in i tio kategorier utifrån de mest frekvent förekommande (fig. 6):

a) *Praktik & arbetslivskoppling*: synpunkter som efterfrågar praktik, obligatoriska internship eller bättre koppling till arbetsmarknaden och framtida yrkesroller.
b) *Praktiska moment, labb & fältarbete*: kommentarer om att laborationer, fältkurser och fältarbete saknades.
c) *Programmering, data & statistik*: efterfrågan på kurser i Python och/eller R, statistikutbildning, datahantering och mjukvaruverktyg.
d) *Kursstruktur & valfrihet*: synpunkter på bristande struktur, rörig organisation, få valbara kurser eller alltför tungt teoretiskt.
e) *Karriärvägar & yrkesinformation*: efterfrågan på ytterligare information om vilka jobb och karriärvägar som finns efter examen.
f) *Pedagogik & undervisningskvalitet*: önskemål om bättre lektionsupplägg, konstruktiv feedback, pedagogisk variation och bättre lärarstöd.
g) *Infrastruktur & lokaler*: kommentarer om behov av bättre lokaler, uppdaterad utrustning och sociala samlingsytor.
h) *Administration och samordning*: synpunkter på bristande kommunikation mellan institutioner, kursansvariga och digitalt stöd.
i) *Studentliv & gemenskap*: efterfrågad bättre social samvaro, studenter-emellan-aktiviteter och community-känsla.
j) *Covid & distansundervisning*: erfarenheter och kritik relaterat till pandemins digitala format, laborationer som ställts in och bristande stöd.

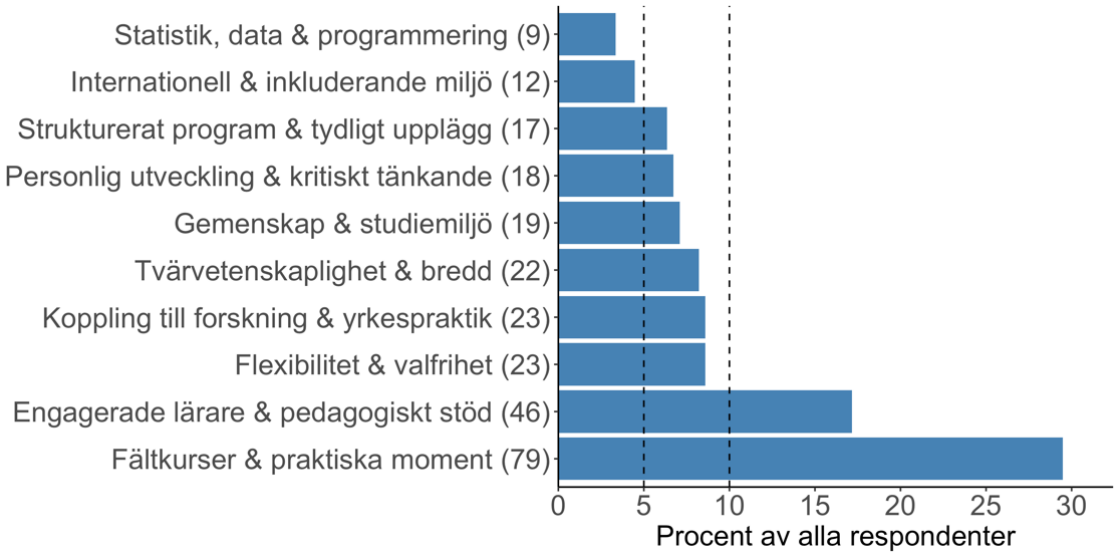
Respondenterna har påpekat brister framför allt inom ”*Praktik & arbetslivskoppling*”, samt ”*Pedagogik & undervisningskvalitet*”. Ett statistisk test visar att det inte finns några statistiskt signifikanta skillnader i vad respondenterna uppgivit som brister med sin utbildning, varken mellan de med en kandidatexamen och de med högre examen ($\chi^2 = 8.76$, df = 9, p =

0.46), eller mellan de olika huvudområdena ($\chi^2 = 424.51$, df = 405, p = 0.24). Det betyder att respondenterna, oavsett utbildningsnivå eller huvudområde, upplever liknande typer av brister i utbildningen.

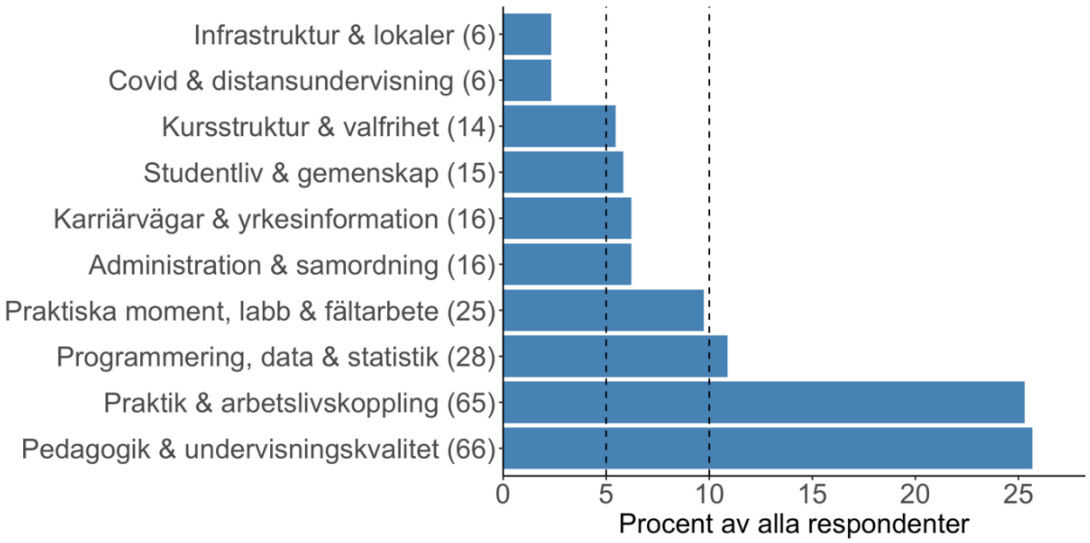
Respondenterna fick ange hur troligt det är att de skulle rekommendera sin utbildning vid Stockholms Universitet till andra (fråga 17 i enkäten). På en femgradig skala uppgav 41 % att det är *mycket troligt*, 37 % *troligt*, 14 % *varken troligt eller inte troligt*, 5 % *inte troligt* och 3 % *inte alls troligt* att de skulle rekommendera utbildningen.



Figur 4. **Respondenternas nöjdhet med utbildningen som helhet fördelat på huvudområde (n = 590).** Varje stapel summerar till 100 % och visar andelen mycket nöjda (mörkblått), nöjda (orange), neutrala (ljusblått), missnöjda (grön) och mycket missnöjda (grå) svar inom respektive huvudområde. Staplarna är sorterade uppifrån utifrån mycket nöjd. Antalet respondenter inom varje huvudområde anges inom parentes.



Figur 5. **Respondenternas upplevelse av vad som varit särskilt värdefullt under utbildningen (n = 268).** Staplarna visar andelen respondenter (i procent) inom respektive kategori. De vanligaste svaren om vad som var värdefullt under utbildningen rörde fältkurser och praktiska moment (79 respondenter), följt av engagerade lärare och pedagogiskt stöd (46 respondenter). De streckade linjerna markerar 5 % och 10 % av svaren som en visuell referenspunkt.



Figur 6. **Respondenternas upplevelse av vad de saknade under utbildningen (n = 257).** Staplarna visar andelen respondenter (i procent) inom respektive kategori. De vanligaste svaren rörde framförallt brister inom pedagogik och undervisningskvalitet (66 respondenter), samt praktik och arbetslivskoppling (65 respondenter). De streckade linjerna markerar 5 % och 10 % av svaren som en visuell referenspunkt.

Sysselsättning

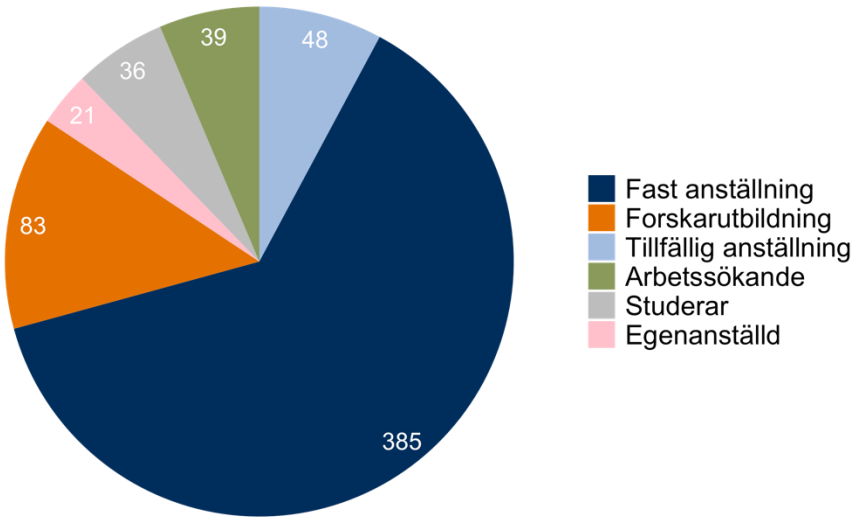
Av respondenterna anger 87 procent att de har någon form av anställningen (fast-, tillfällig-, eller egenanställning), eller genomför en forskarutbildning (fig. 7, bilaga 2c) (fråga 7 i enkäten). Motsvarande siffra vid förra undersökningen år 2019 var 81 procent, och dessförinnan 72 procent

år 2015. Den ökande andelen etablerade respondenter på arbetsmarknaden tyder sannolikt på en positiv utveckling i övergången från studier till arbetsliv. En tänkbar förklaring är att utbildningarna vid Naturvetenskapliga fakulteten blir alltmer arbetslivsrelevanta. Arbetsmarknaden för naturvetare kan också ha blivit bättre.
Av de svarande respondenterna är 6,3 arbetssökande (fråga 7 i enkäten), vilket kan jämföras med SCB:s uppgift om 5,6 procents arbetslöshet för åldersgruppen 20 - 65 år i Sverige under 2024 och SACO:s uppgift om 7,5 procents arbetslöshet för akademiker inom gruppen naturvetenskap, matematik och data i mars 2025. Sammantaget tyder detta på att respondenterna etablerar sig relativt väl på arbetsmarknaden i jämförelse med andra akademiker i samma fält.
En femtedel av respondenterna anger att de arbetar på universitet eller högskola, varav en stor del på Stockholms universitet eller Karolinska Institutet (fråga 10 i enkäten). Ungefär 60 procent angav att de arbetar inom den offentliga sektorn, på till exempel kommun eller länsstyrelse, övriga ca. 40 procent en anställning inom den privata sektorn (se bilaga 2a för fullständig tabell över arbetsgivare för respondenterna) (fråga 10 i enkäten). Respondenterna fick beskriva sin huvudsakliga arbetsuppgift i fritext (fråga 20 i enkäten). Utifrån respondenternas beskrivningar kunde naturvetares huvudsakliga arbetsuppgifter delas in i följande kategorier (rangordnade efter de mest förekommande arbetsuppgifterna):

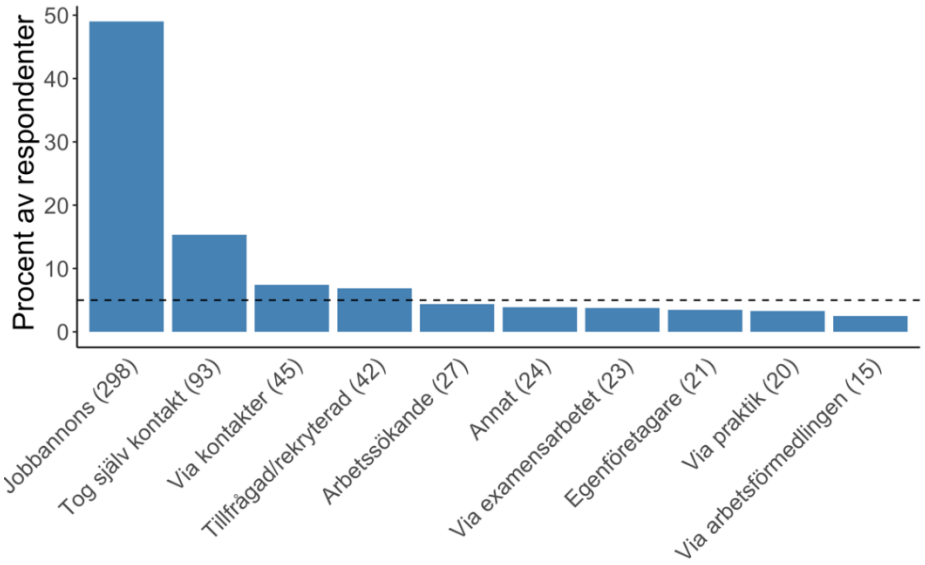
a) *Undervisning & pedagogik* – läraryrken på grund- gymnasie- eller universitetsnivå, handledning och pedagogiskt stöd (t.ex. NO-lärare, matematik-/fysiklärare, universitetsadjunkt, lärarassistent).
b) *Miljö & naturvård* – inventeringar, naturvärdesbedömning, miljökonsultation och prövning enligt miljöbalken (t.ex. miljökonsult, miljö- och hälsoskyddsinspektör, naturreservatshandläggare).
c) *IT, systemutveckling & data* – programmering, mjukvaruutveckling, dataanalys, BI-utveckling och DevOps (t.ex. systemutvecklare, backend-programmerare, analytiska dataexperter, BI-utvecklare).
d) *Forskning & akademi* – doktorander, post-docs och forskningsassistenter inom naturvetenskap, medicin, teknik eller samhällsvetenskap
e) *Projektledning, samordning & kommunikation* – ledning av tvärvetenskapliga team, koordinering av projekt inom forskning, infrastruktur eller produktutveckling, samt kommunikation och rådgivning (t.ex. projekt- eller team ledare, projektadministratör).
f) *GIS & geodata* – kartläggning, geodatabas-hantering, spatial analys och fjärranalys (t.ex. GIS-ingenjör, geoinformatiker).
g) *Teknisk konsult & ingenjörsarbete* – specialisttjänster inom hydrogeologi, geoteknik, trafikplanering, geoteknik, trafikplanering, konsultation och MEMS-design (t.ex. hydrogeolog, trafikplanerare, produktingenjör, geotekniker).
h) *Kvalitetskontroll & laboratoriearbete* – analys, metodvalidering, instrumentdrift och QC inom kliniska och tekniska labb (t.ex. laboratorieingenjör, sjukhuskemist, QC-engineer).
i) *Offentlig förvaltning & tillsyn* – handläggning av detaljplaner, tillsyn av förorenade områden, bygglov, hälsoskydd och ekologi (t.ex. handläggare, tillsynsinspektör, kommunekolog).

j) *Aktuariat & finansanalys* – risk- och reservberäkningar, kapitalförvaltning, balansprognoser och försäkringsaktuariearbete (t.ex. aktuarie, kvantitativ analytiker, riskbedömare).

Nära 50 procent av de svarande angav att de fått sin anställning via annons (fig. 8) (fråga 8 i enkäten). Detta är en ökning från den senaste undersökningen, då ungefär 40 procent av de svarande angav att de fått anställning via annons. Denna utveckling skulle kunna spegla en fortsatt digitalisering av arbetsmarknaden och ett ökat användande av digitala plattformar för rekrytering. Efter annons följer att man själv tagit kontakt eller att man hittat jobbet via sina kontakter som vanligaste vägen till nuvarande anställning. Det visar att nätverk, praktikplatser och arbetslivskontakter under utbildningen fortfarande spelar stor roll. Andelen som fått anställning via Arbetsförmedlingen är 2,5 procent, vilket är färre än i förra undersökningen, då runt 8 procent fått anställning denna väg. Men även i de undersökningar som genomfördes år 2011 och 2015 angav runt 3 procent av de svarande att de fått anställning via Arbetsförmedlingen. Det tyder på att ökningen i undersökningen från 2019 kan ha varit tillfällig.



Figur 7. **Fördelning av respondenternas huvudsakliga sysselsättning vid tidpunkten för enkäten (n = 612).** Antalet respondenter i respektive kategori visas i figuren. Fyra personer har angett annan sysselsättning (exempelvis pensionär) och är exkluderade från figuren.



Figur 8. **Sätt som respondenterna fått sitt nuvarande jobb (n = 608).** Den vanligaste vägen var via jobbannons, följt av att själv ta kontakt eller att bli tillfrågad/rekryterad. Andra vanliga vägar inkluderade kontakter, examensarbete och praktik. Antal respondenter redovisas inom parentes. Den streckade linjen markerar 5 % av svaren som en visuell referenspunkt.

Utbildningens användbarhet för nuvarande yrke

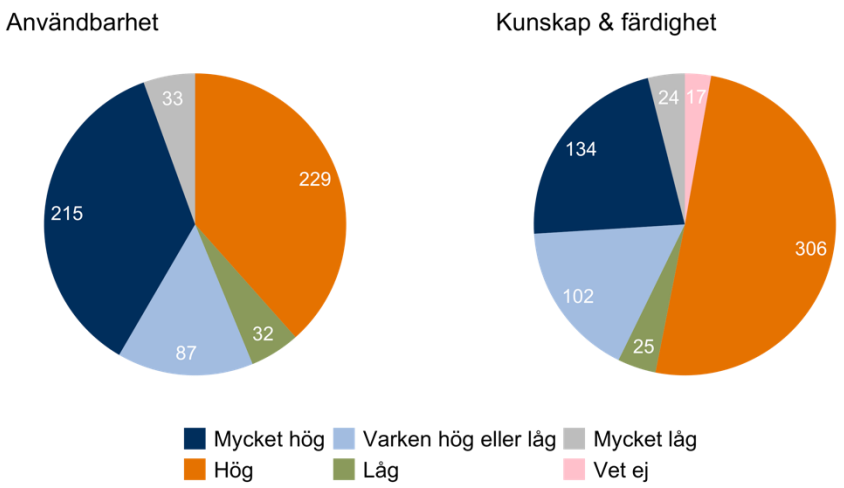
En stor andel av respondenterna angav att utbildningen hade hög eller mycket hög användbarhet för deras nuvarande arbete (fråga 12 i enkäten). Nästan tre av fyra (74%) angav att deras utbildning är användbar i deras nuvarande arbete (fig. 9) och 72% angav att deras utbildning som helhet har gett dem nödvändiga kunskaper och färdigheter för att arbeta inom sitt område (fig. 9) (fråga 15 i enkäten). Omkring 16% av de svarande söker aktivt ett arbete där deras utbildning skulle vara mer användbar (fråga 13 i enkäten).

En analys visade att det finns en statistiskt signifikant skillnad mellan respondenter med en kandidatexamen och en högre examen i hur användbar respondenterna angav att deras utbildning är i deras nuvarande yrke ($\chi^2 = 17.6$, df = 4, p = 0.002).

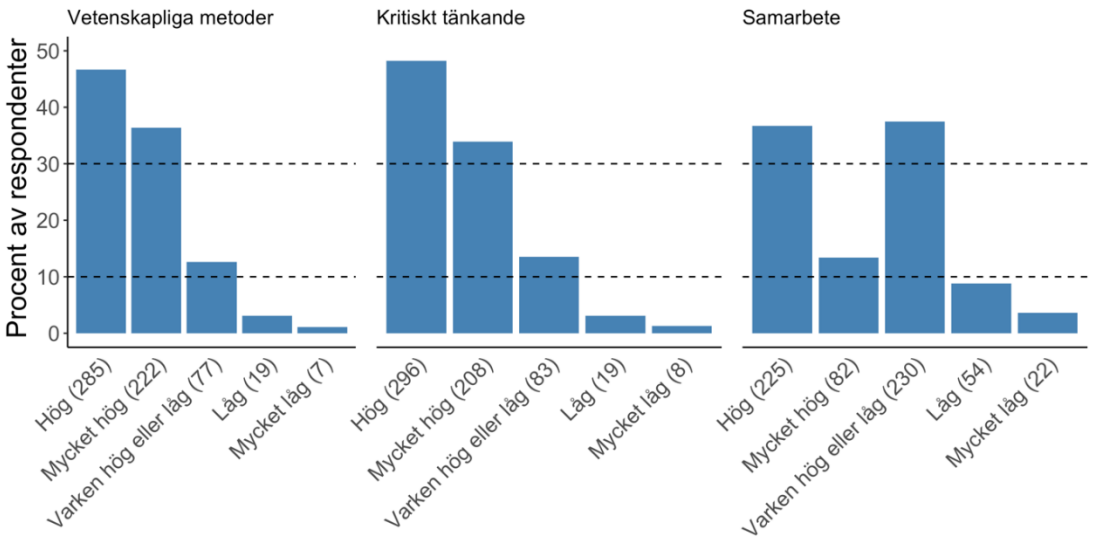
Respondenterna har uppskattat de färdigheter som de har erhållit under sin utbildning inom sju olika områden efter skalan: mycket hög grad, hög grad, varken hög eller låg grad, låg grad eller mycket låg grad (tabell 1; fråga 16 i enkäten). Respondenterna angav framförallt att deras utbildning förberett dem för arbetslivet vad gäller deras förmåga till ”*användandet av vetenskapliga metoder*” och ”*kritiskt tänkande*” (fig. 10). Medans de svarande angav att utbildningen förberett dem något sämre till förmågan ”*samarbete*” (fig. 10).

Tabell 1.

I vilken grad anser du att från utbildning förberett dig för arbetslivet vad gäller din förmåga till…	Mycket hög	Hö g	Varken hög eller låg	Låg	Mycket låg
…samarbete?	82	225	230	54	22
…kritiskt tänkande?	208	296	83	19	8
…skriftlig presentation?	170	296	115	24	7
…muntlig presentation?	129	263	160	46	15
…informationssökning?	189	299	96	21	9
…problemlösning?	185	264	129	26	9
…användande av vetenskapliga metoder?	222	285	77	19	7



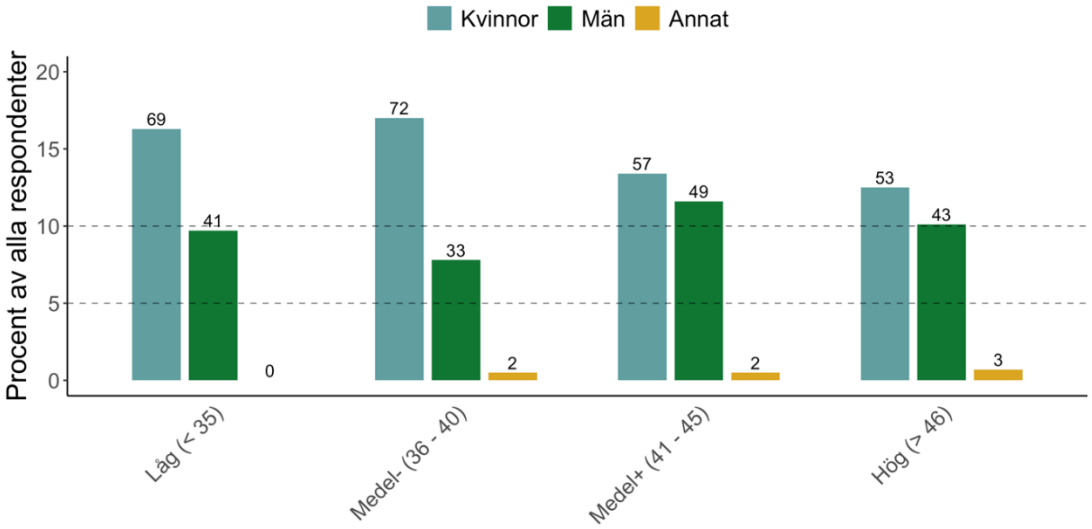
Figur 9. **Respondenternas upplevelse av utbildningens relevans för deras nuvarande arbete.** Till vänster (n = 596): diagrammet visar i vilken utsträckning respondenterna upplever att utbildningen är användbar i nuvarande yrkesroll. Till höger (n = 608): diagrammet visar hur väl respondenterna anser att utbildningen har gett relevanta kunskaper och färdigheter för att kunna arbeta inom sitt yrkesområde. Antal respondenter inom varje svarskategori visas i diagrammen.



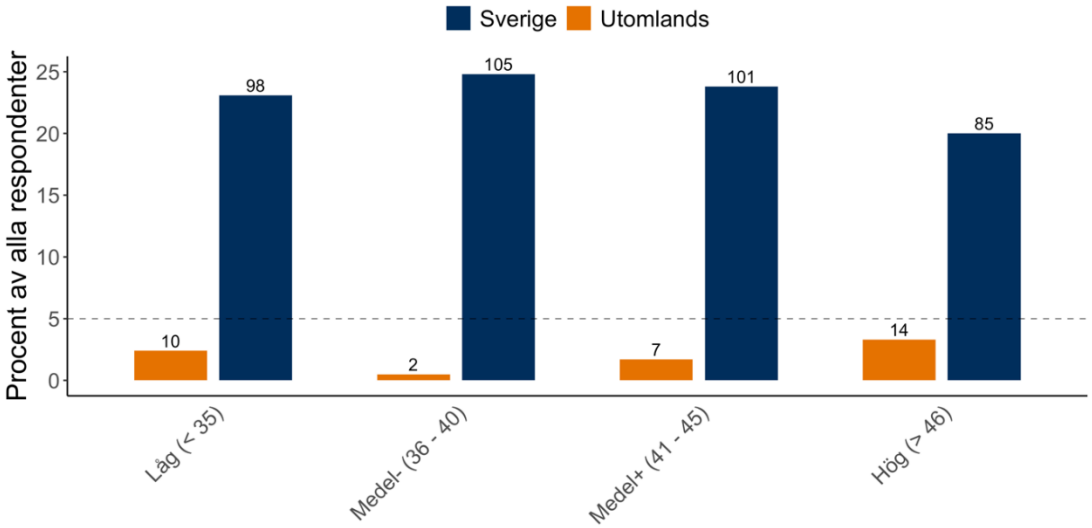
Figur 10. **Respondenternas upplevelse av hur väl utbildningen har förberett dem inom tre centrala kompetensområden:** till vänster; användning av vetenskapliga metoder (n = 610), mitten; kritiskt tänkande (n = 614), och till höger; samarbetsförmåga (n = 613). Svarsalternativen sträcker sig från *Mycket låg* till *Mycket hög* användbarhet. Andelarna visas i procent av samtliga respondenter, med antal respondenter angivna inom parentes på x-axeln. De streckade linjerna markerar 10 % och 30 % av svaren som en visuell referenspunkt.

Nuvarande lön

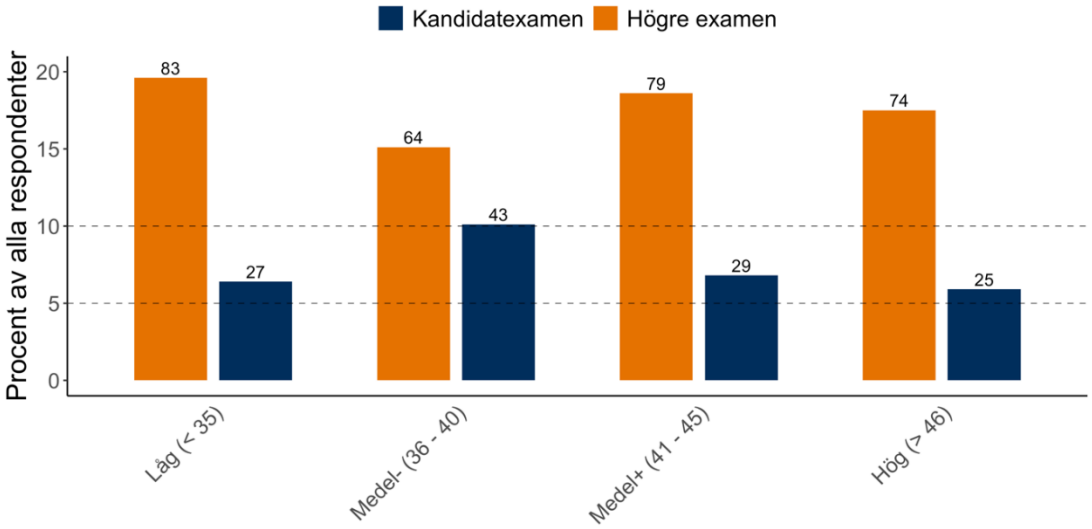
Totalt svarade 462 av respondenterna på frågan om nuvarande månadsinkomst före skatt (fråga 11 i enkäten, bilaga 2d). Svar utanför intervallet 25 000 - 80 000 kr brutto/månad exkluderades, vilket gav totalt 424 svar. För att underlätta tolkning och visualisering av de självrapporterade lönerna, delades svaren in i fyra kvartiler (varje kvartil innehåller 25 % av svaren) avrundat till närmaste tusental, låg (25 000 – 35 000 kr), medel- (36 000 – 40 000 kr), medel+ (41 000 – 45 000 kr), samt hög (46 000 – 80 000 kr). En större andel män återfinns i de övre lönekvartilerna (medel + och hög), medan kvinnor är överrepresenterade i de lägre kvartilerna. Medianmånadsinkomsten för män i arbete är 42 000 kr, medans den för kvinnor är 40 000 kr. En analys visade att det inte finns någon statistiskt signifikant skillnad i lönen mellan könen ($\chi^2 = 9.23$, df = 6, p = 0.16; fig. 11). Skillnaden i lön mellan könen beror alltså troligen på slumpen. Däremot fanns det statistiskt signifikanta skillnader i nuvarande lön mellan respondenter bosatta i Sverige och utomlands ($\chi^2 = 11.32$, df = 3, p = 0.01; fig. 12), samt mellan respondenter med en kandidatexamen och en högre examen ($\chi^2 = 8.43$, df = 3, p = 0.04; fig. 13). Detta kan spegla skillnader i nationell lönestruktur samt värdet av högre utbildningsnivå på arbetsmarknaden. Samtidigt är antalet respondenter bosatta utomlands betydligt färre än respondenter bosatta i Sverige. Några respondenter utomlands arbetar i länder med generellt högre lönenivåer (t.ex. Norge och Schweiz), vilket kan påverka resultaten och tolkning bör göras med viss försiktighet.



Figur 11. **Figuren visar lönefördelning uppdelat på kön.** Staplarna visar procentuell fördelning av respondenter inom fyra olika lönekvartiler. Siffrorna ovanför staplarna anger antal respondenter. Staplarna summerar till 100% över samtliga kvartiler och kön. Kategorin ”Annat” inkluderar personer som identifierat sig utanför det binära könssystemet eller avstått från att ange kön. Lönekvartilerna är baserade på självrapporterad bruttolön och stäcker sig från låg (25 000 – 35 000 kr/månad) till hög (46 000 – 80 000 kr/månad). De streckade linjerna markerar 5 % och 10 % av svaren som en visuell referenspunkt.



Figur 12. **Figuren visar lönefördelning uppdelat på respondenter bosatta i Sverige eller utomlands.** Staplarna visar procentuell fördelning av respondenter inom fyra olika lönekvartiler. Siffrorna ovanför staplarna anger antal respondenter. Staplarna summerar till 100% över samtliga kvartiler och om respondenterna är bosatta i Sverige (mörkblått) och utomlands (orange). Lönekvartilerna är baserade på självrapporterad bruttolön och stäcker sig från låg (25 000 – 35 000 kr/månad) till hög (46 000 – 80 000 kr/månad). Den streckade linjen markerar 5 % och 10 % av svaren som en visuell referenspunkt.



Figur 13. **Figuren visar lönefördelning uppdelat på respondenter.** Staplarna visar procentuell fördelning av respondenter inom fyra olika lönekvartiler. Siffrorna ovanför staplarna anger antal respondenter. Staplarna summerar till 100% över samtliga kvartiler och examensnivå, kandidatexamen (mörkblått) och högre examen (orange). Lönekvartilerna är baserade på självrapporterad bruttolön och stäcker sig från låg (25 000 – 35 000 kr/månad) till hög (46 000 – 80 000 kr/månad). De streckade linjerna markerar 5 % och 10 % av svaren som en visuell referenspunkt.

Utbildningens användbarhet i nuvarande yrke: skillnad i svar mellan respondenter med en kandidatexamen och en högre examen

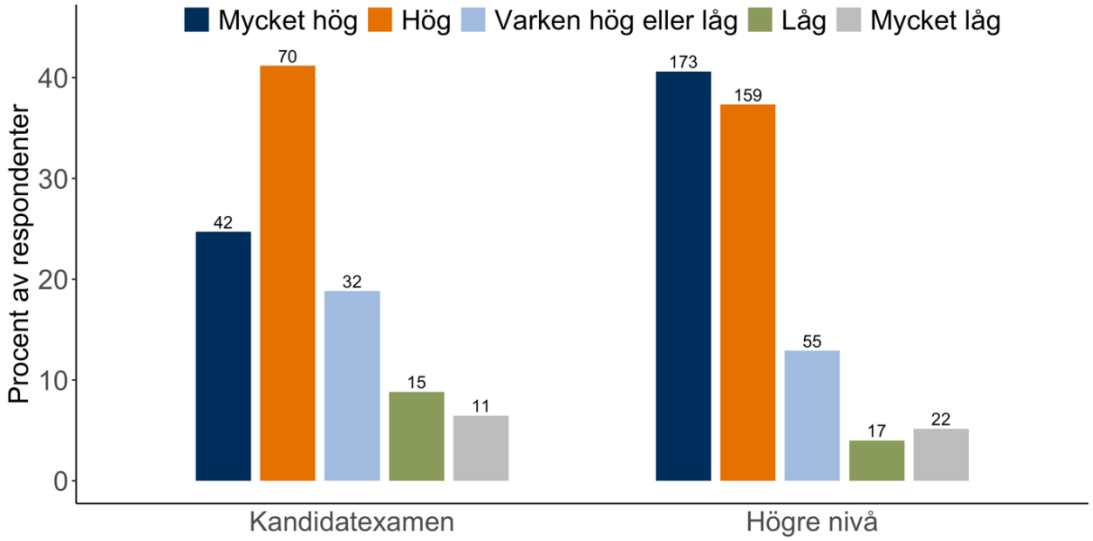
Det finns en statistiskt signifikant skillnad mellan respondenter med en kandidatexamen och respondenter med högre examensnivå (d.v.s. magister-, master-, eller yrkesexamen) i frågan om utbildningens användbarhet i nuvarande yrke ($\chi^2 = 17.6$, df = 4, p = 0.002) (fråga 12 i enkäten). Respondenter med en högre examen än kandidatexamen uppgav i större utsträckning att deras utbildning är mycket användbar i det nuvarande yrket, medan en större andel av dem med enbart kandidatexamen angav att utbildningens användbarhet var låg eller mycket låg (fig. 14). Detta resultat kan jämföras med studien från 2019, där utbildningens relevans för nuvarande yrke också upplevdes som högre av respondenter med en högre examensnivå än kandidatexamen.

För att ta reda på vad som orsakat denna skillnad mellan respondenter med kandidatexamen och respondenter med en högre examensnivå, analyserades frågor kopplade till nöjdhet, sysselsättning, och frågan om i vilken grad utbildningen förberett dem för arbetslivet vad gäller olika förmågor, separat för de båda grupperna. Det fanns ingen statistiskt signifikant skillnad mellan grupperna i hur nöjda de var med sin utbildning som helhet. Däremot fanns statistiskt signifikanta skillnader mellan de båda grupperna gällande; i) huvudsaklig sysselsättning ($\chi^2 = 77.17$, df = 6, p < 0.001; fig. 15), ii), i vilken grad respondenterna söker ett arbete där utbildningen skulle vara mer användbar ($\chi^2 = 16.21$, df = 3, p = 0.001; fig. 16), iii), om utbildningen har gett relevanta kunskaper och färdigheter för att kunna arbeta inom sitt område ($\chi^2 = 23{,}97$, df = 5, p < 0.001; fig. 17), och iv), eller i vilken grad utbildningen förberett respondenterna i förmågan muntlig presentation ($\chi^2 = 13.51$, df = 5, p = 0.02; fig. 18).

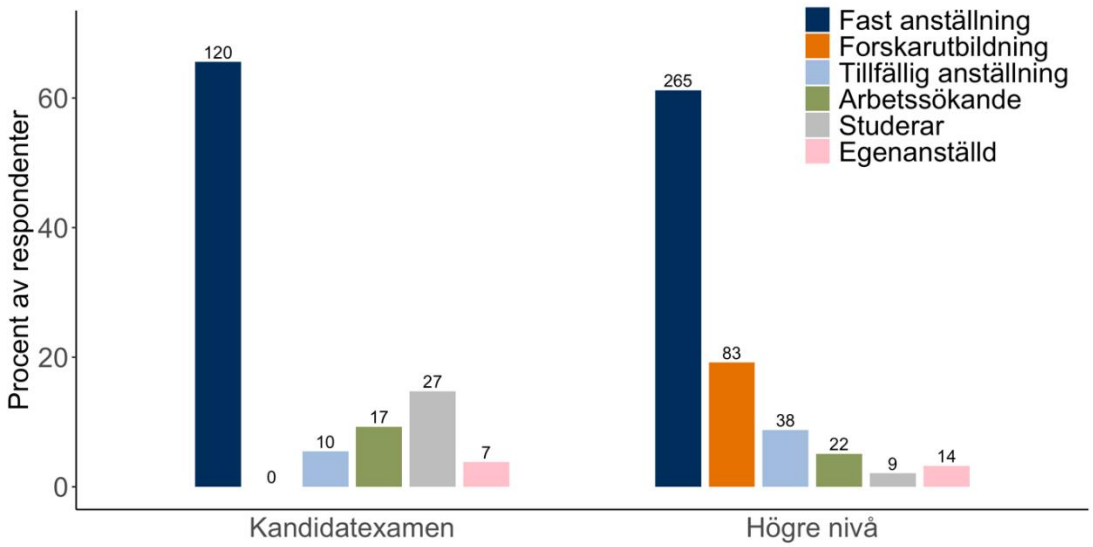
Det är sannolikt att det finns ett samband mellan hur respondenterna upplever sin arbetssituation och utbildningens relevans och kvalitet. Resultaten tyder på att respondenter med en högre examen generellt har en stabilare och mer kvalificerad sysselsättning än de med enbart en kandidatexamen. Att de har lägre benägenhet att söka ett arbete där utbildningen är mer relevant, skulle kunna tyda på att de redan arbetar inom ett relevant område. De har en starkare upplevelse av att utbildningen förberett dem väl för det yrkesområde de befinner sig i. De ger också bättre omdömen om hur utbildningen har utvecklat deras muntliga framställningsförmåga.

Resultaten för respondenter med enbart en kandidatexamen tyder på att fler står utan fast förankring på arbetsmarknaden, fler är i en övergångsfas och söker ett arbete som är mer relevant för deras utbildning, och de upplever att utbildningen inte i samma grad givit relevanta färdigheter inom yrkesområdet.

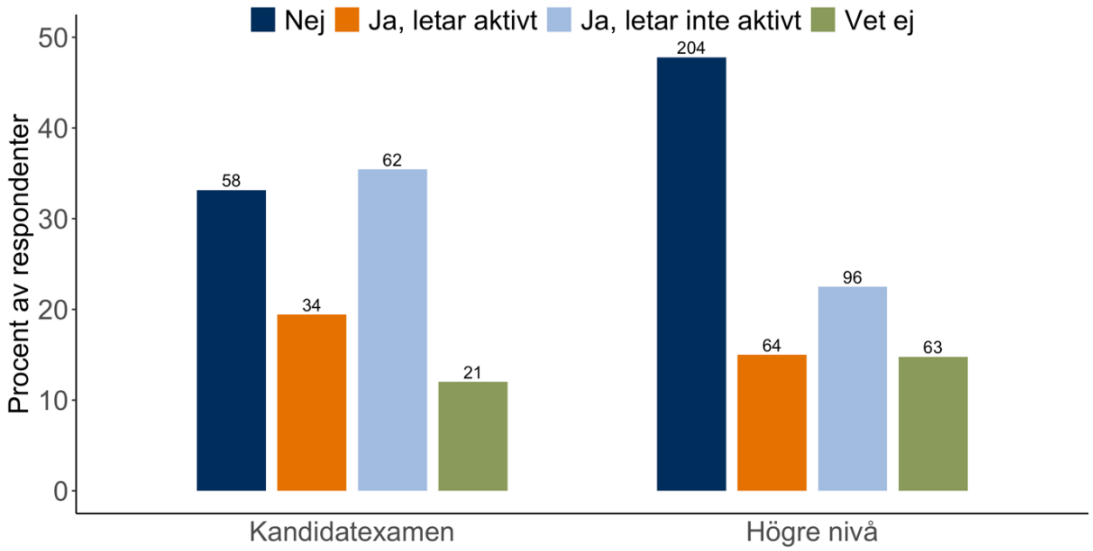
Sammanfattningsvis så tyder resultaten på att respondenter med en examen på högre nivå än kandidatexamen i högre grad upplever att utbildningen; 1) inom vissa områden förberett dem bättre för yrkeslivet, 2) gett dem mer relevanta färdigheter, och 3) har lett till en mer etablerad sysselsättning.



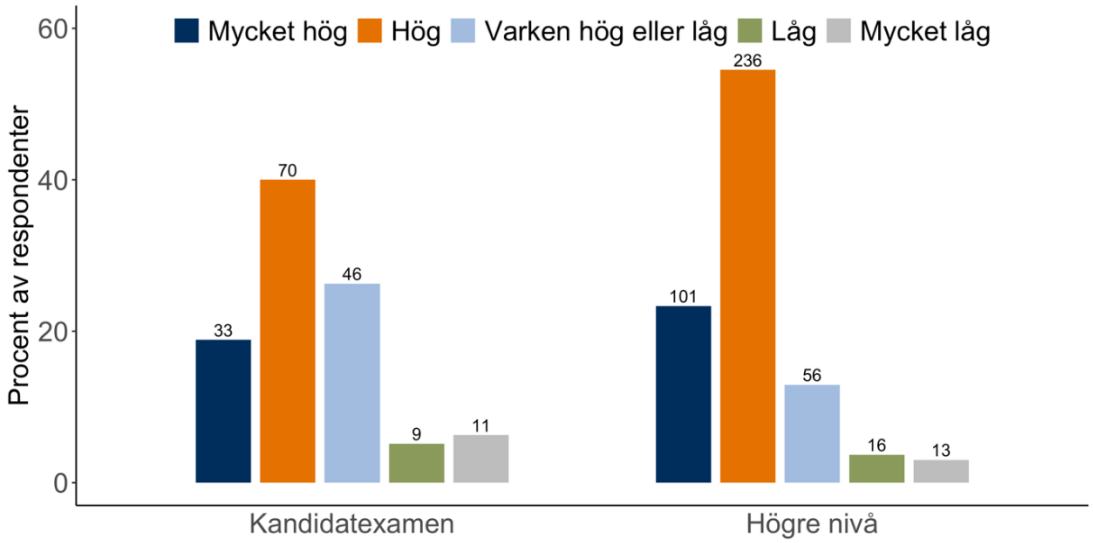
Figur 14. **Respondenternas upplevelse av hur användbar utbildningen varit i deras nuvarande arbete, uppdelat på examensnivå (n = 596).** Staplarna visar andelen respondenter (%) inom varje examensgrupp som angav att deras utbildning varit i olika grad användbar – från "mycket låg" till "mycket hög". Siffrorna ovanför staplarna anger det faktiska antalet respondenter i respektive kategori. Varje grupp, d.v.s. kandidatexamen och högre nivå, uppgår till 100 %.



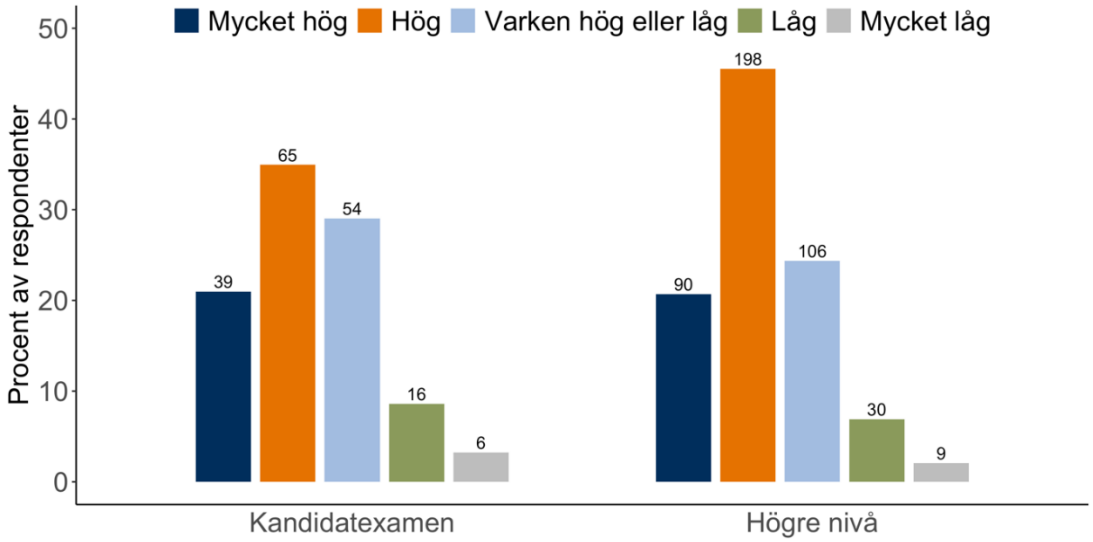
Figur 15. **Fördelning av sysselsättning bland respondenter med kandidatexamen respektive examen på högre nivå (n = 612).** Figuren visar hur respondenter med kandidatexamen respektive examen på högre nivå fördelar sig mellan olika former av sysselsättning. Staplarna visar andelen (%) inom varje examensgrupp som uppgett respektive huvudsaklig sysselsättning. Antal svarande per kategori visas ovanför varje stapel. Varje examensgrupp uppgår till 100 %.



Figur 16. **Fördelning av svar på frågan *"Skulle du vilja ha ett arbete där din utbildning är mer användbar?"* bland respondenter med kandidatexamen respektive examen på högre nivå (n = 602).** Staplarna visar andelen respondenter inom varje examensgrupp som har svarat på ett av fyra svarsalternativ; Nej (mörkblått), Ja, letar aktivt (orange), Ja, letar inte aktivt (ljusblått), samt Vet ej (grön). Antal svarande per kategori visas ovanför staplarna. Figuren illustrerar att önskan om högre utbildningsrelevans i arbetet varierar med utbildningsnivå. Varje examensgrupp uppgår till 100 %.



Figur 17. **Bedömning av hur väl utbildningen förberett för arbete inom yrkesområdet, per examensnivå (n = 591).** Figuren visar hur respondenter med kandidatexamen respektive examen på högre nivå uppfattar i vilken grad utbildningen gett dem relevanta kunskaper och färdigheter för att kunna arbeta inom sitt område. Staplarna visar andelen (%) inom varje examensgrupp som valt respektive svarsalternativ. Antal svarande per kategori visas ovanför varje stapel. Varje examensgrupp uppgår till 100 %.



Figur 18. **Bedömning av hur väl utbildningen utvecklat muntlig framställningsförmåga, per examensnivå (n = 613).** Figuren visar hur respondenter med kandidatexamen respektive examen på högre nivå skattar i vilken grad utbildningen har förberett dem för arbetslivet vad gäller deras förmåga till muntlig presentation. Staplarna visar hur många procent inom varje examensgrupp som valt respektive svarsalternativ. Antal svarande anges ovanför varje stapel. Varje examensgrupp uppgår till 100 %.

Bilagor

Bilaga 1. Enkäten

Hej! Vi uppskattar att Du tar dig tid att besvara denna enkät.

Syftet med denna enkät är att samla in synpunkter för att få en bild av naturvetares roll på arbetsmarknaden och för att förbättra våra utbildningar. Det tar cirka 10 minuter att besvara enkäten. Dina svar är helt anonyma och kommer endast att användas för statistisk analys.

1. Du är...

- ◯ Man
- ◯ Kvinna
- ◯ Annat/Vill ej uppge

2. När är du född?
Ange ditt födelseår med fyra siffror.

3. Är du för närvarande bosatt i Sverige?

- ◯ Ja
- ◯ Nej

4. Ange nivån på den högsta examen du tog ut vid Stockholms Universitet under perioden 2018-2023

- ◯ Kandidatexamen
- ◯ Magisterexamen
- ◯ Masterexamen
- ◯ Ämneslärarexamen
- ◯ Sjukhusfysikerexamen Har
- ◯ ej tagit ut examen

5. Tog du denna examen genom att läsa...

- ◯ ...en programutbildning
- ◯ ...fristående kurser

6. Inom vilket huvudområde (dvs ämne) var din högsta examen?

7. Vad är din nuvarande huvudsakliga sysselsättning?

(*ange något av alternativen nedan även om du för närvarande är t.ex. sjukskriven, tjänstledig el. föräldraledig)*

8. Hur fick du ditt nuvarande arbete?

9. Inom viken sektor är ditt nuvarande arbete?

10. Vilket företag, myndighet eller organisation är du anställd hos?

11. Ungefär hur hög är din nuvarande lön per månad före skatt?

Ange din lön före skatt i siffror omräknat till motsvarande heltidslön, avrunda till närmaste tusental. Ej obligatorisk fråga.

12. I vilken grad är din utbildning vid Stockholms universitet användbar i ditt nuvarande arbete?

- Mycket hög grad
- Hög grad
- Varken låg eller hög grad
- Låg grad
- Mycket låg grad

13. Skulle du vilja ha ett arbete där din utbildning är mer användbar?

- Nej
- Ja, jag söker aktivt
- Ja, men söker inte aktivt
- Vet ej

14. Hur nöjd eller missnöjd är du som helhet med din utbildning vid Stockholms universitet?

- ◯ Mycket nöjd
- ◯ Nöjd
- ◯ Neutral
- ◯ Missnöjd
- ◯ Mycket missnöjd

15. I vilken grad gav din utbildning som helhet dig nödvändiga kunskaper och färdigheter för att arbeta inom ditt område?

- ◯ Mycket hög grad
- ◯ Hög grad
- ◯ Varken hög eller låg grad
- ◯ Låg grad
- ◯ Mycket låg grad
- ◯ Vet ej

16. I vilken grad anser du att din utbildning förberett dig för arbetslivet vad gäller din förmåga till...

	Mycket låg grad	Låg grad	Varken låg eller hög grad	Hög grad	Mycket hög grad
...samarbete?	◯	◯	◯	◯	◯
...kritiskt tänkande?	◯	◯	◯	◯	◯
...skriftlig presentation?	◯	◯	◯	◯	◯
...muntlig presentation?	◯	◯	◯	◯	◯
...informationssökning?	◯	◯	◯	◯	◯
...problemlösning?	◯	◯	◯	◯	◯
...användande av vetenskapliga metoder?	◯	◯	◯	◯	◯

17. På en skala från 1-5, där 1 indikerar "inte alls troligt", 3 indikerar "varken eller" och 5 indikerar "mycket troligt", hur troligt är det att du skulle rekommendera din utbildning vid Stockholms universitet till andra?

- ◯ 1. (Inte alls troligt)
- ◯ 2.
- ◯ 3.
- ◯ 4.
- ◯ 5. (Mycket troligt)

18. Var det något särskilt som du fann värdefullt i din utbildning vid Stockholms universitet?

19. Var det något särskilt som du saknade i din utbildning vid Stockholms universitet?

20. Tack för att Du har svarat så här långt. Det skulle vara värdefullt för oss om Du kort vill beskriva din huvudsakliga arbetsuppgift.

Ej obligatorisk fråga.

Tack för att Du tog dig tid att svara på vår enkät! Ditt svar är värdefullt för oss.

Bilaga 2a. Fullständiga svar – Arbetsgivare

	Ämneslärare	Analytisk kemi	Astronomi	Astronomi & Astrofysik	Beräkningsfysik	Biodiversitet & systematik	Biofysik	Biogeovetenskap	Bioinformatik	Biokemi	Biologi	Datalogi	Ekologi	Ekologi & Biodiversitet	Etologi	Försäkringsmatematik	Fysik	Genetisk molekylär växtbiologi	Geografi	Geologi	Geologiska vetenskaper	Geovetenskap	Kemi	Klimatvetenskap	Marin geovetenskap	Marinbiologi	Matematik	Matematikämnets didaktik	Matematisk statistik	Materialkemi	Medicinsk strålningsfysik	Meteorologi	Metereologi, oceanografi & klimat	Mikrobiologi	Miljö & hälsoskydd	Miljöanalys & miljöförvaltning	Miljökemi	Miljövård & fysisk planering	Miljövetenskap	Molekylära livsvetenskaper	Molekylärbiologi	Naturgeografi & kvartärgeologi	Naturvetenskap	Naturvetenskapämnenas didaktik	Neurokemi med molekylär inriktning	Nutrition	Organisk kemi	Sjukhusfysiker	Socialekologisk resiliens för hållbar utveckling	Teoretisk fysik	SUMMA
a2a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Abbvie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Abios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Academedia	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Academic Work	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Acton AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
AfriForum NPC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Afry AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Akademiska Sjukhuset	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Albaeco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
AlgoDx AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
ALS Scandinavia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Alten Sweden AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
AMF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ampere AG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Anocca AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

ap3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Apotek Hjärtat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Aratron AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Arbetsförmedlingen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ardena Södertälje AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Arvid Nordquist H.A.B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
AstraZeneca	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Atrogi AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Avanza Bank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Aviator Airport Alliance AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Balance Hydrologics Inc	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Baxter Medical AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Bergab	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
BioArctic	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
BioNtech SE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Bjerking	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Blidösundsbolaget	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Bliwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Bröstcancerföreningen Amazona	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Byggvarubedömningen Service AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Calluna AB	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
CareDx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cellcolabs AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Centre for Sustainability Transitions	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Circle Economy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cisco Systems	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Sweden AB																																																						
Cousteau School	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cytacoat AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cytel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cytiva AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Dematek AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ebba Brahesko lan	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
EG A/S	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ekologig ruppen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Elekta AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Enfor A/S	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Enkätfab riken	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Etelä Pohjanm aan ELY keskus	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Extenda Retail AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
EY	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Fesco adecco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Finansins pektione n	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Folkhäls omyndig heten	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Folksam	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Försäkrin gskassan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Försvars makten	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Fortum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Galderm a Q med	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Galileo Énergies Nouvelle s	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
GE Healthcar e	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
GeoVista AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
GOV UK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Håll Sverige Rent	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Handelsbanken Liv Försäkringsaktiebolag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Hifab AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Hitachi Energy HVDC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
ICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Icahn School of Health, Mount Sinai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IdISBa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
If Skadeförsäkring AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IKEA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Img Play	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ingridskolan	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Iterio AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Järnväg	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Job&talent	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Jordbruksverket	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Karolinska Institutet	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	12
Karolinska Universitetssjukhuset	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	6
Kemikalieinspektionen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Kicks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Klim GmbH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Knightech group	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Kodeda konsulter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Kommun och stad	6	0	0	0	0	0	0	5	0	0	3	0	0	0	0	0	1	0	5	0	0	4	1	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	5	0	0	0	2	0	0	2	1	3	0	0	0	0	1	0	43		
KPMG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

KTH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
KU Leuven	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
KulturRelation Sverige AB	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Kungliga biblioteket	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Kungliga Vetenskapsakademien	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Kunskapsskolan AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
LabMind AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Länsförsäkringar AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Länsstyrelsen	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15
Lantmäteriet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Lärande Sverige AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Lärarpoolen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Lidl	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Liljemark Consulting AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
LOG ULCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Mälardalens ridgymnasium	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
MAX hamburgare	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Menigo Foodservice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Mercer	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
MetaSafe Sweden AB	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Metria AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Mikrolab AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Miljöförvaltningen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
MTEK Industry AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
MTG AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Munters	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Naturgruppen Sverige	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Naturhistoriska riksmuseet	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Naturskyddsföreningen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Naturvårdsverket	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5
NBV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
NIRAS AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Nolimit City	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Norconsult	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Nordea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Northern Monk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Norwegian Environmental Agency	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
NTNU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Nuvia Nordic AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Octapharma	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Okg ab	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Pharma Nord	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Preem AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
PRI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Prover	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
PTB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Radiumhemmets Forskningsfonder	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Raffles Maldives Meradhoo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
RagnSells	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ramboll Sweden AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Raysearch laboratories	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Region (landsting)	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	2	0	0	1	2

Research Institute Organic Agriculture	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Rudolf Virchow Zentrum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
SEB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Silex Microsystems	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Single Technologies	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
SIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
SJAB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Skandia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Skandinaviska Musikskolan	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Skattevet ket	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Skeppsholmen Sothebys Fastighetsmäkleri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Skogfors k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
SMHI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Sollentuna energi och miljö	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Sotra Link Construction JV ANS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Städa Sverige Ekonomiska Förening	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Statistika Central Byrån	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Stiftelsen Franska Skolan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Stiftelsen Skansen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Stockholm Exergi	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Stockholm Resilience Centre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
Stockholms	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	2	3	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	3	0	0	0	2	0	0	0	1	3	34	

universitet																																																							
Strålsäkerhetsmyndigheten	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Studybuddy AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Sveaskog	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Svensk Ekologikonsult AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Svensk Kärnbränslehantering AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Svenska Kraftnät	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Svergies Geologiska Undersökning	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Sveriges Lantbruks Universitet	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4
SVT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Sweco Sverige AB	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
Swedbank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Swiss Centre Applied Ecotoxicology	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Syntronic	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Teknikmarknad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
The Land Conservancy of San Luis Obispo County	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tibble Gymnasium	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Totalförsvarets forskninginstitut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
Trafikkontoret	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Trapezia AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Treeline Consulting AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Trygg Hansa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tutus Data AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Tyréns Sverige AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5
UAB Translittera	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
UDS China	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Unicus AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Unilabs	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Universeum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Universitätsklinikum Erlangen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Universitet, högskolor, övriga	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	4	4	2	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	3	0	1	3	1	0	1	1	1	40
Uppsala universitet	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	11
UQAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Utrikes Departementet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vallentuna Friskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Valneva Sweden AB	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vatten och avfall	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Vattenfall AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Växa Sverige	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Visma Proceedo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
WSP Sverige AB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
WWF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
SUMMA	9	11	8	1	1	2	2	13	2	6	30	5	6	10	9	8	14	1	18	8	7	30	8	2	1	29	29	6	27	3	4	2	5	6	11	2	2	12	19	6	18	21	6	4	10	19	1	6	8	5	473

Bilaga 2b. Fullständiga svar – Examensnivå

	ANTAL					ANDEL (%)				
Ämnesområde	Fil kand	Fil mag	Master	Yrkesexamen	SUMMA ANTAL	Fil kand	Fil mag	Master	Yrkesexamen	SUMMA ANDEL (%)
Ämneslärare	0	0	3	6	9	0	0	33	67	100
Analytisk kemi	0	0	14	0	14	0	0	100	0	100
Astronomi	4	0	6	0	10	40	0	60	0	100
Astronomi & Astrofysik	0	0	2	0	2	0	0	100	0	100
Beräkningsfysik	0	1	1	0	2	0	50	50	0	100
Biodiversitet & systematik	0	0	2	0	2	0	0	100	0	100
Biofysik	2	0	0	0	2	100	0	0	0	100
Biogeovetenskap	22	0	2	0	24	92	0	8	0	100
Bioinformatik	0	0	1	0	1	0	0	100	0	100
Biokemi	0	0	8	0	8	0	0	100	0	100
Biologi	20	2	22	0	44	45	5	50	0	100
Datalogi	6	1	0	0	7	86	14	0	0	100
Didaktik, inriktning praktiska kunskapstraditioner	0	1	0	0	1	0	100	0	0	100
Ekologi	0	0	8	0	8	0	0	100	0	100
Ekologi & Biodiversitet	0	0	13	0	13	0	0	100	0	100
Etologi	0	1	11	0	12	0	8	92	0	100
Försäkringsmatematik	0	0	8	0	8	0	0	100	0	100
Fysik	8	0	11	0	19	42	0	58	0	100
Genetisk & molekylär växtbiologi	0	0	1	0	1	0	0	100	0	100
Geografi	14	1	7	0	22	64	5	31	0	100
Geologi	4	1	8	0	13	31	8	62	0	101
Geologiska vetenskaper	1	0	26	0	27	4	0	96	0	100
Geovetenskap	14	0	0	0	14	100	0	0	0	100
Hållbar kemi	0	1	0	0	1	0	100	0	0	100
Kemi	9	0	0	0	9	1	0	0	0	1
Klimatvetenskap	0	0	2	0	2	0	0	100	0	100
Marin geovetenskap	0	0	1	0	1	0	0	100	0	100
Marinbiologi	13	4	20	0	37	35	11	54	0	100
Matematik	20	0	24	0	44	45	0	55	0	100
Matematikämnets didaktik	0	1	5	0	6	0	17	83	0	100
Matematisk statistik	14	1	16	0	31	45	3	52	0	100
Materialkemi	0	0	3	0	3	0	0	100	0	100
Medicinsk strålningsfysik	0	0	4	0	4	0	0	100	0	100
Meteorologi	1	0	0	0	1	100	0	0	0	100
Metereologi, oceanografi & klimat	0	0	9	0	9	0	0	100	0	100
Mikrobiologi	0	0	8	0	8	0	0	100	0	100

Miljö & hälsoskydd	0	2	12	0	14	0	14	86	0	100
Miljöanalys & miljöförvaltning	0	1	2	0	3	0	33	67	0	100
Miljökemi	0	0	2	0	2	0	0	100	0	100
Miljövård & fysisk planering	0	0	14	0	14	0	0	100	0	100
Miljövetenskap	9	1	14	0	24	38	4	58	0	100
Molekylära livsvetenskaper	0	2	15	0	17	0	12	88	0	100
Molekylärbiologi	13	0	0	0	13	100	0	0	0	100
Naturgeografi & kvartärgeologi	0	1	22	0	23	0	4	96	0	100
Naturvetenskap	0	2	6	0	8	0	25	75	0	100
Naturvetenskapämnenas didaktik	0	1	3	0	4	0	25	75	0	100
Neurokemi molekylär inriktning	0	0	13	0	13	0	0	100	0	100
Nutrition	16	0	12	0	28	57	0	43	0	100
Organisk kemi	0	0	3	0	3	0	0	100	0	100
Sjukhusfysiker	0	0	0	7	7	0	0	0	100	100
Socialekologisk resiliens för hållbar utveckling	0	0	11	0	11	0	0	100	0	100
Teoretisk fysik	0	0	6	0	6	0	0	100	0	100
Toxokologi	0	0	1	0	1	0	0	100	0	100
SUMMA	190	25	382	13	610	31	4	63	2	100

Bilaga 2c. Fullständiga svar – Sysselsättning

	ANTAL							ANDEL (%)						
Ämnesområde	Arbetssökande	Fast anställning	Tillfällig anställning	Studerar	Forskarutbildning	Egenfanställd	SUMMA ANTAL	Arbetssökande	Fast anställning	Tillfällig anställning	Studerar	Forskarutbildning	Egenanställd	SUMMA ANDEL (%)
Ämneslärare	0	9	0	0	0	0	9	0	100	0	0	0	0	100
Analytisk kemi	0	8	0	0	5	0	13	0	62	0	0	38	0	100
Astronomi	0	5	0	1	2	1	9	0	56	0	11	22	11	100
Astronomi & Astrofysik	0	1	1	0	0	0	2	0	50	50	0	0	0	100
Beräkningsfysik	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	50	50	0	100
Biodiversitet & systematik	1	1	0	0	0	0	2	50	50	0	0	0	0	100
Biofysik	0	2	0	0	0	0	2	0	100	0	0	0	0	100
Biogeovetenskap	5	13	0	4	0	1	23	22	57	0	17	0	4	100
Bioinformatik	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	100	0	100
Biokemi	0	5	2	0	1	0	8	0	63	25	0	12	0	100
Biologi	2	29	2	5	3	2	43	5	67	5	11	7	5	100
Datalogi	0	6	0	0	0	1	7	0	86	0	0	0	14	100
Didaktik, inriktning praktiska kunskapstraditioner	0	1	0	0	0	0	1	0	100	0	0	0	0	100
Ekologi	1	6	0	0	0	1	8	12	75	0	0	0	13	100
Ekologi & Biodiversitet	2	9	1	0	1	0	13	15	69	8	0	8	0	100
Etologi	1	6	0	0	5	0	12	8	50	0	0	42	0	100
Försäkringsmatematik	0	5	0	0	0	0	5	0	100	0	0	0	0	100
Fysik	1	11	0	1	4	1	18	6	61	0	6	21	6	100
Genetisk & molekylär växtbiologi	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	100	0	100
Geografi	0	18	0	2	1	1	22	0	82	0	8	5	5	100
Geologi	0	7	0	0	3	3	13	0	54	0	0	23	23	100
Geologiska vetenskaper	0	6	0	0	2	0	8	0	75	0	0	25	0	100
Geovetenskap	3	25	1	0	1	1	31	10	81	3	0	3	3	100
Hållbar kemi	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	100
Kemi	0	8	0	1	0	0	9	0	89	0	11	0	0	100
Klimatvetenskap	0	1	0	0	1	0	2	0	50	0	0	50	0	100
Marin geovetenskap	0	0	1	0	0	0	1	0	0	100	0	0	0	100
Marinbiologi	3	21	5	3	5	0	37	8	57	14	8	13	0	100
Matematik	5	20	6	9	4	0	44	11	45	14	20	10	0	100
Matematikämnets didaktik	0	5	0	0	1	0	6	0	83	0	0	17	0	100
Matematisk statistik	2	24	1	2	2	0	31	6	77	5	6	6	0	100
Materialkemi	0	1	1	0	1	0	3	0	33	33	0	34	0	100
Medicinsk strålningsfysik	0	2	1	0	1	0	4	0	50	25	0	25	0	100
Meteorologi	0	1	1	0	0	0	2	0	50	50	0	0	0	100
Metereologi, oceanografi & klimat	1	4	0	0	2	1	8	12	50	0	0	25	13	100

Mikrobiologi	0	5	0	1	2	0	8	0	63	0	12	25	0	100
Miljö & hälsoskydd	0	12	1	0	1	0	14	0	86	7	0	7	0	100

Bilaga 2d. Fullständiga svar – Bruttomånadsinkomst

	ANTAL					ANDEL (%)				
Ämnesområde	Låg	Medel-	Medel+	Hög	SUMMA ANTAL	Låg	Medel-	Medel+	Hög	SUMMA ANDEL (%)
Ämneslärare	0	1	7	1	9	0	11	78	11	100
Analytisk kemi	5	1	2	2	10	50	10	20	20	100
Astronomi	1	1	2	1	5	20	20	40	20	100
Astronomi & Astrofysik	0	0	0	1	1	0	0	0	100	100
Beräkningsfysik	0	1	0	0	1	0	100	0	0	100
Biofysik	0	2	0	0	2	0	100	0	0	100
Biogeovetenskap	3	5	4	0	12	25	42	33	0	100
Bioinformatik	1	0	0	0	1	100	0	0	0	100
Biokemi	3	2	0	0	5	60	40	0	0	100
Biologi	9	11	10	4	34	27	32	29	12	100
Datalogi	0	1	1	3	5	0	20	20	60	100
Ekologi	1	2	2	0	5	20	40	40	0	100
Ekologi & Biodiversitet	4	2	3	0	9	45	22	33	0	100
Etologi	3	2	1	0	6	50	33	17	0	100
Försäkringsmatematik	0	0	0	3	3	0	0	0	100	100
Fysik	2	2	3	4	11	18	18	28	36	100
Genetisk & molekylär växtbiologi	0	0	0	1	1	0	0	0	100	100
Geografi	6	8	1	2	17	35	47	6	12	100
Geologi	3	1	4	2	10	30	10	40	20	100
Geologiska vetenskaper	1	0	1	4	6	17	0	17	66	100
Geovetenskap	3	9	5	5	22	14	40	23	23	100
Kemi	0	4	1	3	8	0	50	12	38	100
Klimatvetenskap	1	0	1	0	2	50	0	50	0	100
Marin geovetenskap	0	1	0	0	1	0	100	0	0	100
Marinbiologi	9	10	3	3	25	36	40	12	12	100
Matematik	6	2	6	13	27	22	8	22	48	100
Matematikämnets didaktik	1	0	1	3	5	20	0	20	60	100
Matematisk statistik	2	3	6	6	17	12	18	35	35	100
Materialkemi	1	1	0	0	2	50	50	0	0	100
Medicinsk strålningsfysik	2	0	0	1	3	70	0	0	30	100
Meteorologi	0	1	0	0	1	0	100	0	0	100
Metereologi, oceanografi & klimat	2	1	2	1	6	33	17	33	17	100
Mikrobiologi	3	2	1	1	7	43	29	14	14	100
Miljö & hälsoskydd	1	4	5	2	12	8	33	42	17	100
Miljöanalys & miljöförvaltning	0	1	0	0	1	0	100	0	0	100
Miljökemi	0	0	0	2	2	0	0	0	100	100

Miljovård & fysisk planering	0	0	6	4	10	0	0	60	40	100
Miljövetenskap	3	4	6	4	17	17	24	35	24	100
Molekylära livsvetenskaper	2	0	3	1	6	33	0	50	17	100
Molekylärbiologi	6	6	1	3	16	38	38	6	18	100
Naturgeografi & kvartärgeologi	4	4	3	5	16	25	25	19	31	100
Naturvetenskap	1	1	1	0	3	33	33	33	0	99
Naturvetenskapämnenas didaktik	0	1	0	3	4	0	25	0	75	100
Neurokemi med molekylär inriktning	4	1	1	2	8	50	13	13	24	100
Nutrition	12	7	2	2	23	52	30	9	9	100
Organisk kemi	0	0	1	0	1	0	0	100	0	100
Sjukhusfysiker	0	0	4	1	5	0	0	80	20	100
Socialekologisk resiliens för hållbar utveckling	1	0	2	2	5	20	0	40	40	100
Teoretisk fysik	4	0	0	1	5	80	0	0	20	100
SUMMA	110	105	102	96	413	27	25	25	23	100

Bilaga 3. Bortfallsanalys

Jämförelse av svar mellan de totalt 624 respondenterna och de 40 slumpmässigt utvalda alumnerna som inte svarat på enkäten (bortfallsgruppen). Tabellen visar enkätfråga, svarsalternativ, antal och andel respondenter och alumner i bortfallsgruppen, df (degrees of freedom), χ^2 (Chi-två-värde) och p (p-värde). Chi-två testen visar att det inte finns någon statistiskt signifikant skillnad i svar mellan respondenterna och bortfallsgruppen (dvs. $p > 0.05$ för samtliga frågor). Det kan tolkas som att respondenternas svar är relativt representativt för samtliga naturvetaralumner.

Enkätfråga	Svarsalternativ	Respondenter		Bortfallsgruppen		df	χ^2	p
		Antal	Andel	Antal	Andel			
Q7. Vad är din nuvarande huvudsakliga sysselsättning?	Tillsvidareanställning	385	62.9	19	47.5	5	9.80	0.08
	Tidsbegränsad anställning	48	7.8	7	17.5			
	Egenföretagande	21	3.4	3	7.5			
	Doktorand	83	13.6	4	10			
	Studerande	36	5.9	4	10			
	Arbetssökande	39	6.4	3	7.5			
	Total	612	100	40	100			
Q12. I vilken grad är din utbildning användbar i ditt arbete?	Mycket hög grad	215	36.1	11	27.5	4	3.24	0.52
	Hög grad	229	38.4	15	37.5			
	Varken hög eller låg	87	14.6	8	20			
	Låg grad	32	5.4	4	10			
	Mycket låg grad	33	5.5	2	5			
	Total	596	100	40	100			
Q14. Hur nöjd eller missnöjd är du med din utbildning?	Mycket nöjd	223	36.2	13	30.0	4	6.67	0.15
	Nöjd	308	50.0	17	40.0			
	Neutral	62	10.1	6	17.5			
	Missnöjd	14	2.3	3	10.0			
	Mycket missnöjd	9	1.5	1	2.5			
	Total	616	100	40	100			
Q15. I vilken grad gav din utbildning dig nödvändiga kunskaper & färdigheter för ditt arbete?	Mycket hög grad	134	22.0	10	25.0	5	8.69	0.12
	Hög grad	306	50.3	14	35.0			
	Varken hög eller låg	102	16.8	7	17.5			
	Låg grad	25	4.1	4	10.0			
	Mycket låg grad	24	3.9	2	5.0			
	Vet ej	17	2.8	3	7.5			
	Total	608	100	40	100			

Omslagsbild: Jens Olof Lasthein

Stockholms universitet