



Kursrapport

Kurs (kursnamn, kurskod, tillfälleskod, högskolepoäng)

Vetenskapsteori och etik inom specialpedagogik, UQA003, 66012, 7,5 hp

Termin

HT25

Namn på kursplats i Athena

UQA003 Vetenskapsteori och etik inom specialpedagogik-HT25

Institution

Specialpedagogiska institutionen

Kursrapporten publicerad

2026-01-19

Antal respondenter (studenter som fått enkäten)

38

Antal svar

23

Sammanställning av kvantitativa svar från kursvärderingen (länk)

<https://stockholmuniversitet.box.com/s/loht56cfkycmzuxlt2w3dov3o6sw7ss>

Beskrivning av eventuella förändringar och beslut sedan förra kurstillfället

- Inom kursdelen Vetenskapsteori har en artikel om kritisk realism bytts ut mot en artikel i Reflexive Thematic Analysis (RTA). Kritisk realism togs upp under föreläsningen i stället. Många studenter använder tematisk analys i sina uppsatser, vilket har lett till ett identifierat behov av att förtydliga vad denna analytiska modell handlar om, hur den kan användas samt vilka vetenskapsteoretiska perspektiv den är förankrad i.
- Inom kursdelen Etik har Vetenskapsrådets publikation God forskningssed uppdaterats till den reviderade versionen (2024).

Kursens styrkor enligt studenterna

(sammanfattning baserad på kvantitativa resultat, fristextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

29 studenter har genomfört kursen och 23 har svarat på utvärderingen, vilket ger en väldigt hög svarsfrekvens. Till viss del kan det handla om att de undervisande lärarna vid flera tillfällen har påmint studenterna om vikten av att fylla i utvärderingsenkäten. Den kanske viktigaste övergripande frågan i utvärderingen "Överlag är jag nöjd med kursen" ger mycket bra resultat: 12 studenter har gett det högsta betyget 5; 10 studenter har gett det näst högsta betyget 4; och en student har gett betyget 2. Vi kan konstatera att 96% av alla svarande studenter överlag är mycket eller helt nöjda med kursen i sin helhet. Mönstret upprepas även i de andra kvantitativa frågorna med genomgående flest femmor, med undantag av fråga 3 där antalet var lika mellan 4 och 5. 22 studenter ger 4 och 5 på frågan om kursens relevans för att uppnå

Specialpedagogiska institutionen

Postadress:
Stockholms universitet
106 91 Stockholm

Besöksadress:
Albanovägen 28

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)
E-post: info@specped.su.se
www.specped.su.se

de förväntade studieresultaten; 20 studenter ger 4 och 5 på frågan om undervisningens förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten; 19 studenter ger 4 och 5 på frågan om examinationens relevans. Även med hänsyn tagen till de kvalitativa svaren på frågan om vad som var bra med kursen samt utifrån direkta återkopplingar i samband med föreläsningar, seminarier och via mejl, kan vi konstatera att den övervägande majoriteten av de svarande studenterna är väldigt nöjda med kursen. Kursens styrkor är först och främst dess två lärare som enligt studenterna är kunniga, engagerade, med förmåga att förklara och exemplifiera "svåra och abstrakta" teorier och faktiskt erbjuder trevligt bemötande. Kursens planering, struktur, tydlig information, snabba återkopplingar, gruppdiskussioner och examinationsformer är andra viktiga förklaringar till att kursen uppskattas.

Kursens svagheter enligt studenterna

(sammanfattning baserad på kvantitativa resultat, fristextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Vi konstaterar att endast ett svar (huruvida det är en student eller flera låter vi vara osagt, men utifrån våra erfarenheter brukar det vara en och samma person) genomgående ligger på betyget 2. Det är svårt att veta vad som ligger bakom detta relativa missnöje. Det är ingenting vi har märkt under föreläsningar och seminariediskussioner. Som svar på frågan "Vad föreslår du för förändringar?" återfinns, som brukligt, en rad olika förslag: från inga och fortsatt så, via mer konkreta som tydligare instruktioner till grupparbeten, förändra gruppsammansättningen i grupperna under kursens gång, omfattande kunskapsprov till ett faktiskt direkt felaktigt påstående. En student har skrivit att skriftliga instruktioner till examinationsuppgift 1 skilde sig mellan Athena och vad som presenterades på föreläsningen, som gjorde att studenten upplevde uppgiften som otydlig och svår. Det stämmer faktiskt inte, det var samma information. Svårt att veta var detta kommer ifrån. Vad gäller forskningsetiken uppger en student önskemål om mer strukturerade föreläsningar. En annan har uppfattat den här delen av kursen som lite rörig, med många olika uppgifter. Varje gång en student har skickat mejl eller kontaktat de ansvariga lärarna via Athena-chatten om hen upplevde att något var oklart fick hen svar inom några timmar. Det var dock enbart ett fåtal förfrågningar som mer handlade om att studenten ville försäkra sig om att hen hade uppfattat uppgifterna rätt, än att studenten gav uttryck för att något var otydligt.

Kursansvarig och undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat

Utifrån en sammanvägning av kvantitativa och fritextsvar samt utifrån kontinuerliga diskussioner med studenterna och de direkta återkopplingar vi har fått under kursens gång, kan vi konstatera att kursens upplägg, struktur och genomförande i samtliga aspekter har fungerat väldigt väl. Föreläsningar, litteratur, gemensamma och gruppdiskussioner och examinationsformer var de allra flesta väldigt nöjda med. Det är en utmaning att fullständigt nå fram till alla studenter som har varierande förkunskaper inom vetenskapsteori och etik. Här kan det också konstateras att 40% av de svarande studenterna ägnade mindre än 20 timmar per vecka åt kursen, vilket är ett riktmärke för en kurs som ges på halvfart. Trots att många exemplifieringar har erbjudits, gav två studenter uttryck för att delskursen om vetenskapsteori upplevdes som svår och abstrakt. En förklaring kan vara att det faktiskt till viss del ligger i

Specialpedagogiska institutionen



sakens natur: Vetenskapsteori är ett abstrakt och "svårt" ämne som kräver mycket läsning och reflektioner. Vad gäller etiken finns ett gediget förinspelat material som träffarna utgår ifrån, vi ser därför inget behov av ytterligare föreläsningar. Tvärtom så är forskningsetik ett ämne där studenterna behöver föra diskussioner kring tillämpningar av forskningsetiska krav, principer och lagkrav. Därför behöver den här delen av kursen också omfatta flera olika uppgifter, även om det av enstaka studenter uppfattats som rörigt. Till nästa kurstillfälle kommer ett flödesschema att göras för den här delen av kursen, vilket förhoppningsvis kan bidra till ökad tydlighet. Avslutningsvis, kan vi konstatera att genomströmningen har varit mycket bra, då endast enstaka studenter har lämnat efter att ha varit med från början. I de fallen har det alltid handlat om personliga omständigheter.

Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Vår slutsats är att kursen är välfungerande och uppskattas av de allra flesta studenter som svarat på utvärderingsenkäten. Vi ställer höga krav, men erbjuder mycket stöd, och känner att vi får gehör från de allra flesta. Vi tar givetvis till oss även de enstaka kritiska rösterna och kommer följaktligen att se över: a) tydligheten i examinationsuppgifterna och kursens upplägg; b) huruvida gruppdiskussioner ska få mer formell inramning (poängen är dock att de relativt fritt ska diskutera kurslitteratur utifrån egna identifierade behov); c) påminna studenter att kontakta oss om de upplever att de mindre gruppkonstellationerna inte fungerar; d) ännu mer tydliggöra och exemplifiera undervisningsinnehållet; e) genom föreläsningar och seminarier ännu mer förtydliga kursinnehållets koppling till lärandemålen och förväntade studieresultat.

Övriga kommentarer

Specialpedagogiska institutionen

Postadress:
Stockholms universitet
106 91 Stockholm

Besöksadress:
Albanovägen 28

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)
E-post: info@specped.su.se
www.specped.su.se