

Juridiska fakultetskansliet

Områdesnämnden för humanvetenskap

Remissvar - Myndighetens för civilt försvars föreskrifter och allmänna råd om säkerhetsrevision och säkerhetsskanning

Juridiska fakultetsnämnden vid Stockholms universitet har tagit del av rubricerade förslag och har följande kommentarer.

Inledningsvis antecknas att myndighetens utförliga konsekvensutredning och metoden att i förslagets ingress klargöra skillnaden mellan föreskrifterna och de allmänna råden underlättat remissinstansens arbete.

Positivt är vidare att flertalet av förslagets ordförklaringar är utskrivna, och inte endast ges i form av hänvisningar. Informationen i förslagets 1 kap 1 § om att uttrycken i föreskrifterna och de allmänna råden har samma betydelse som i Cybersäkerhetslagen klargör kopplingen.

Önskvärt är dock att även den information som återfinns i Cybersäkerhetslagen 1 kap 2 § p. 16 och som förklarar det centrala begreppet *system* skrivs ut. Denna information är förvisso mer omfattande men nyttan av att bespara läsarna arbete med att sammanställa olika dokument ska inte underskattas, antalet verksamhetsutövare som berörs kan redan i dag räknas i tusental.

Oförklarat är emellertid det centrala begreppet *tillsynsmyndighet*. Inte heller förklaras vilka verksamheter som ska betraktas som *sektorkritiska*. Fakultetsnämnden menar att förklaringar till dessa ord bör adderas, vilket synes kunna ske i form av bilagor.

Beträffande det allmänna rådet under 2 kap 1 §, rörande oberoende organs expertkunskaper anges att kunskap om cybersäkerhet, granskningsmetodik och säkerhetsrevision *kan* beaktas. Fakultetsnämnden föreslår att dessa kunskaper *ska* beaktas och att denna förutsättning ges form av tvingande föreskrift.

I förslagets 2 kap 2 § st. 1 anges att tillsynsmyndigheten ska säkerställa att oberoende organ *ska* genomföra uppdraget *med opartiskhet självständighet och objektivitet*. Språkliga synpunkter är att detta kan omformuleras på så sätt att ordet *ska* ersätts med *kan* samt att det oberoende organet genomför uppdraget *opartiskt självständigt och objektivt*.

Juridiska fakultetsnämnden

En liknande synpunkt är att ordet *bör* i det allmänna rådet till 2 kap 2 § ersätts med ”ska”.

Förslagets kap 2 § 9 handlar om *sårbarheter som inte tidigare har publicerats*. I dessa fall ska tillsynsmyndigheten säkerställa att det oberoende organet utan dröjsmål informerar verksamhetsutövaren och tillsynsmyndigheten. Här bör en hänvisning införas om hur tidigare publicering ska verifieras.

Fakultetsnämnden menar därtill att om ett oberoende organ identifierar en sådan sårbarhet så måste ansvaret för att informera om detta ligga hos det organ som gjort upptäckten. Att tillsynsmyndigheten ska säkerställa att tillsynsmyndigheten informeras är i och för sig möjligt, men här bör infogas en förklaring av hur detta förväntas ske.

Avslutningsvis menar fakultetsnämnden att skillnaden mellan förslagets kap 2 § 8 p 4 *tekniska kontroller av system* och vad som i kap 3 beskrivs som *säkerhetsskanning* bör förtydligas.

Remissvaret har på fakultetsnämndens uppdrag beslutats av dekan, professor Pernilla Leviner. Yttrandet har beretts av professor Peter Wahlgren. Föredragande har varit Karolina Alveryd. Yttrandet har expedierats av Juridiska fakultetskansliet.