Stockholms universitet

KURSRAPPORT

Kriminologiska institutionen

Kursrapport ”Brottslighet över livsförloppet: begrepp, data och analysmetoder” Kurskod: AKA124 Tillfälleskod: 40217 Termin: HT 2020

Kursansvarig: Christoffer Carlsson Nedan finns kursansvarigs kommentarer.
Kursutvärderingen med svar är sparad separat.

Kursvärdering

Antal studenter som fått enkäten: 23
Antal svar: 16
Svarsfrekvens: 69,57%

Kursutvärderingen visade i stora drag att ni tyckt om kursen, lade ner väldigt mycket arbete på den och (kanske, som resultat) lärde er en hel del. Jätteroligt, tycker jag, som också lärde mig mycket av er! Ett par punkter för förändring och förbättring återkom i era svar och jag tänkte lyfta fram några av dem här. 1) Kursens upplägg, rent schematiskt. Många av er påtalade det opraktiska och något ansträngande i att ha en föreläsning på torsdagen och sedan seminarium följande måndag, med en uppgift som skulle författas däremellan. Jag är helt enig med er i detta; eftersom vi hade oturen att kursens startdatum låg just på en torsdag och jag redan hade planerat för ett upplägg med föreläsning+seminarium varje vecka, så fick det läggas så för att det skulle "få plats" inom kursens tidsramar. För att ge er lite mer flexibilitet i arbetet med seminarieuppgifterna lade jag upp dem en tid innan så att ni skulle hinna arbeta med dem i förväg men många av er ville (av förståeliga skäl) vänta tills efter föreläsningen för att kunna se vad jag lade vikt vid osv. Jag hade kunnat laga efter lägenhet och tänka om lite, exempelvis inleda med en introduktionsföreläsning på torsdagen, sedan en andra föreläsning följande måndag och seminarium på torsdagen. På det viset hade kursen schematiskt hamnat mer i linje med arbetsveckan och ni sluppit arbeta över helger. Det är något jag ska tänka på till nästa gång! 2) Instruktionerna för, framförallt, papret. Ni upplevde dem som vaga -- och jag håller med. Det var också en del av poängen. Ni hade ju faktiskt 12-13 förslag på paperteman i kursbeskrivningen, så lite guidning fick ni, men de kanske inte sa så mycket om vilket upplägg eller innehåll papret förväntades ha. Jag är lite kluven här, för å ena sidan så förstår jag viljan till instruktioner men å andra sidan var ju en tanke med kursen att ni skulle få fatta beslut och göra val, och medvetandegöra dessa beslut och val för er

själva och för oss andra -- och för varje specifik instruktion ni ges så tas också en frihetsgrad ifrån er. Under er tid inom akademin har ni fått nog med instruktioner; det är hög tid att ni får fatta egna beslut i så stor utsträckning som möjligt. Men frihet är inte alltid särskilt behagligt; det kan skapa känslor av osäkerhet, stress, beslutskval och till och med ångest. Inte minst är det fallet när kursen också behandlar er själva, er egen ståndpunkt, utveckling och position som kriminologer i så stor utsträckning som den faktiskt gjorde. Så här är jag lite kluven. Och för att lägga an ytterligare ett lager av diskussionen: Om man tittar på kursbetygen så gick det ju väldigt bra för er; ni fick genomgående höga eller mycket höga betyg -- även om vägen dit kanske inte var helt behaglig för er alla. Däremot! Så skulle man -- vilket vissa uppgav att ni saknade -- infoga ett PM-liknande moment inför paperskrivandet. Det skulle innebära att ni behövde tänka lite mer på papret lite tidigare på kursen, och dessutom fick specificera tankarna i text och möjlighet att diskutera dem med varandra och med mig under ett seminarium. Det skulle kanske minska upplevelserna av osäkerhet och otydlighet? Jag skulle också väldigt, väldigt gärna införa ett kommentatorsmoment när papret har en relativt färdig form, dvs. en sorts opponering där ni får läsa och lära av varandra. Frågan är om dessa ändringar skulle vara möjliga att göra allihop inom ramen för kursen, eller om något kursmoment i så fall skulle behöva utgå. Möjligen skulle man i så fall lyfta ut case:t, dvs. livshistorieintervjun?