



2026-03-25

Till: Utbildningsutskottet
Juridiska institutionen

Kursrapport: grundkurs Folkrätt, 6 HP, HT2025, kurskod JU214L tillfälleskod 29070

Resultat från kursvärderingen, svarsfrekvens, antal och procent

Bilägges, antal svarande på kursvärderingen är 33 studenter, jämfört med 276 som skrev ordinarie tenta. 6,2 % har svarat att ”instämmer helt” att de är nöjda med kursen, om man även räknar med ”instämmer, delvis” blir siffran 34,3 %. 15,6 % har svarat ”instämmer inte, delvis” och 18,8 % har svarat ”instämmer inte alls”. Siffrorna vad gäller nöjdhet är än högre vad gäller administration av kursen där studenterna svarade 43,8 % ”instämmer helt” och 3,1 % ”instämmer inte alls”.

Kursföreståndare

Mark Klamberg och Hevi Dawody

Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Det har inte skett några substantiella ändringar.

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Engagerade och pedagogiska lärare som lyckas undervisa inom folkrätt med en förankring till världshändelser som sker i realiteten – utan att tömma på den rättsliga analysen. Kursen är välstrukturerad med en tydlig pedagogisk logik. Kurslitteraturen och övrigt kursmaterial var relevant för kursen och dess innehåll. Seminarierna täckte intressanta frågor.

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Överlappning del av videoföreläsningar och storföreläsningar. Svag koppling till seminarierna och tentan. I allmänhet, svår tenta. En omfattande kurs som försvårar möjligheten att nå ett djupt på grund av den rådande tidspressen.

Postadress:
Stockholms universitet
Juridiska institutionen
106 91 Stockholm

besöksadress:
Stockholms universitet.
Juridiska institutionen
Universitetsvägen 10, Hus
C, Frescati
www.juridicum.su.se

Telephone: +46 8 16 13 28
E-mail: mark.klamberg@juridicum.su.se
E-mail: hevi.dawody@juridicum.su.se

Kursansvarig/ motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat

Tidspressen gällande kursens omfattning är något som är återkommande och något som vi försöker beakta i högsta möjliga mån. Gällande överlappningen mellan videoföreläsning och "liveföreläsning" är något som kan förbättras. Samma vad gäller kopplingen mellan seminarierna och tentan. Flera av frågorna utgick från samma rättsfrågor som på seminarierna men förflyttat till andra geografiska situationer, det verkar dock som att detta var otydligt för studenterna och något vi får arbeta vidare på.

Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Vi kommer att skicka ut ett introbrev med väsentlig information till studenterna en vecka innan kursstart. Utöver det kommer vi att fundera över samspel videoföreläsning och storföreläsning. Vi kommer att förbereda kurstentan tidigare och med svarsmall före kursen startar. Revidera vissa seminariefrågor för att hantera tidspressen och förankra innehållet än mer till kurslitteraturen och kursens olika delar i dess helhet.

Övriga kommentarer

-



Mark Klamberg
Professor i folkrätt
Juridiska institutionen
Stockholms universitet



Hevi Dawody
Universitetslektor i folkrätt
Juridiska institutionen
Stockholms universitet

Kopia av Folkrätt VT25

Antal svar: 33

Beslutade universitetsgemensamma frågor

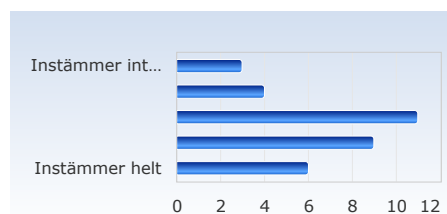
1. 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

1. Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
Instämmer inte alls	6 (18,8%)
	5 (15,6%)
	10 (31,2%)
	9 (28,1%)
Instämmer helt	2 (6,2%)
Summa	32 (100,0%)



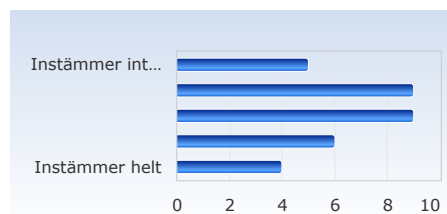
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	3 (9,1%)
	4 (12,1%)
	11 (33,3%)
	9 (27,3%)
Instämmer helt	6 (18,2%)
Summa	33 (100,0%)



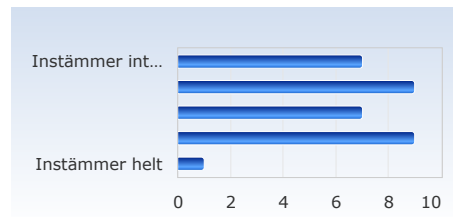
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	5 (15,2%)
	9 (27,3%)
	9 (27,3%)
	6 (18,2%)
Instämmer helt	4 (12,1%)
Summa	33 (100,0%)



4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationerna/erna pröva hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	7 (21,2%)
	9 (27,3%)
	7 (21,2%)
	9 (27,3%)
Instämmer helt	1 (3,0%)
Summa	33 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

Datum[illegible]

Tid

[illegible]

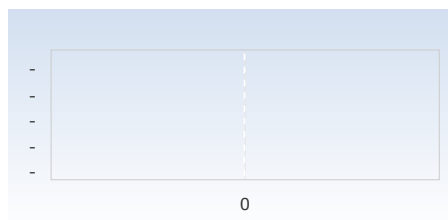
Kommentar

45-50 timmar minst
30
25
10
40 minst.
35-40 timmar
40
Ca 30 kanske
35H
35
35h
40
30
30
40
20
42-47
40
40
40-50 tim. vissa dagar har man behövt studera 12-15 timmar för att hinna med det som förväntas.
50 h / v
35
30
50
40 timmar
30
35 timmar/vecka ungefär.
35
30

6. Vad var bra med kursen?

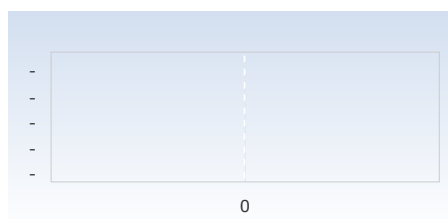
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



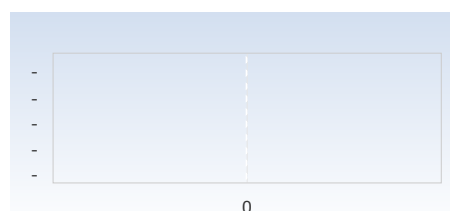
Kommentar

Bra lärare o väldigt intressant
Jättekul med att få träffa alla kompetenta professorer med sån bred erfarenhet och innehåller var oerhört intressant och relevant för samhället idag
Boken "Sverige och folkrätten" var bra.
Det fanns mycket material att tillgå i olika format, bra att anpassa efter olika lärande-sätt
Läraren vi hade på engelskaseminariet var fantastisk! Exakt så en bra lärare ska vara. Hon var även ovanligt positiv och peppande, vilket underlätta inläringen.
Detta var kursens enda höjdpunkt.
Jag tycker Hevi Dawody har lyft kursen på hennes seminarium. Intressant att lära sig rätten för att förstå det som händer i världen bättre
Litteraturen
Personligen tyckte jag att själva innehållet, alltså folkrätten, var väldigt intressant som rättsområde. Jag tyckte att kursens fokus och innehåll var relevant för examinationen. Sedan så kändes det enklare att tänka kritiskt inom det här rättsområde än andra jag gjort tidigare, kanske för att man får mycket kontext utanför kursens gång tex. nyheterna.
Videoföreläsningarna var bra, ni borde skippa salsföreläsningarna och bara sikta på videos.
Jag tycker upplägget på kursen egentligen var väldigt bra så med små förändringar tror jag att det kan bli väldigt bra! Jag gillade strukturen med att man inför föreläsningarna kan både kolla på videos och läsa i boken samt att det tydligt framgår vilka delar i boken som är relevant inför de olika föreläsningarna. Jag tycker också att praktikseminariet var bra eftersom det blev som en liten övning inför tentan där man fick testa på att koppla ihop de olika områdena samt öva på att identifiera de folkrättsliga frågorna i olika situationer.
Lärarna
Kursen var administrerad på ett bra sätt, det var enkelt att hitta all info.
Väldigt engagerade och bra lärare. Hevi utmärkte sig verkligen, vilken fin och positiv energi. Hade Mariana som semarielärare och hon var också superduktig.
Bästa kursen på hela programmet hittills. Det fanns en god och logisk struktur avseende föreläsningar och seminarier och till dessa fanns tydliga läsanvisningar och även kompletterande material i form av videoföreläsningarna. Seminarierna var väldigt lärorika och gav goda förutsättningar för en livlig diskussion.
Intressanta och bra föreläsningar
Ingenting alls, förutom Hevis sätt att vara en förstående och snäll person i föreläsningar/frågestunder.
Kursmomenten var rätt i tiden, lärarna var pedagogiska och lyckades hålla ett politiskt laddat ämne väldigt opolitiskt utan att blanda in egna åsikter. Bra jobbat till lärlaget!
Intressant ämne i grunden
Att man fick lära sig lite mer på djupet om varje område
Pål Wrange var jättebra, och Mark var bra.
Läraren Hevi och seminarie läraren Fredrik.
Intressant kurs med duktiga lärare. Bra och lättläst kurslitteratur. Bra att föreläsningarna följde upplägget i boken. Bra med inspelade föreläsningar.
Det som var bäst var den sista föreläsningen om aktuella folkrättsliga frågor, det fick en verkligen att börja tänka ur ett kritiskt perspektiv
Hevi var en bra seminarielärare.
Det är ett väldigt spännande och ständigt aktuellt ämne, som har ett fantastiskt bra gäng lärare som leder oss genom. Det märks att lärarna brinner för sitt ämne och brinner för att få oss att förstå. Engagemanget från lärarna var någonting som verkligen uppskattades som en frisk fläkt under programmet.
Därutöver var det bra med uppdelningen i olika moduler för de olika områdena, det gjorde studierna enklare att ta sig an och upplevdes väldigt pedagogiskt utformat.
Tyckte även att kursboken var väldigt bra, pedagogisk och konkret som underlättade inläringen av områden i allmänhet.
Uppskattade att det fanns videoföreläsningar på Athena.
Ämnet var otroligt intressant och kurslitteraturen var välskriven.

7. Vad föreslår du för förändringar?

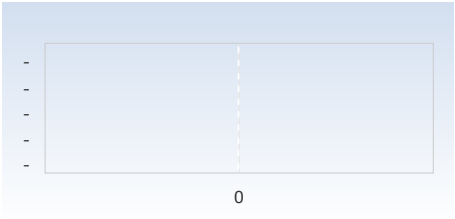
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Kommentar

Väldigt mycket innehåll i en 6p kurs - omfattande seminarium med väldigt många frågor att besvara samt texter att läsa. Det gör att man under hela kursen känt sig stressad och som att man ligger bakom.

Att examinera på konflikter och områden vi gott igenom på föreläsningar och seminarium, så man har chans att uppnå de resultat man vill :(

Denna kurs har varit en av de mest intressanta kurserna på hela jurist programmet varför den endast är 6 hp förstår vi inte varför. Det är för stressigt att ta in samt att man inte hinner landa i kursen hade önskat att kursen får vara längre på jurist programmet det är ju så oerhört relevant. Hur kan liksom associations rätt vara 7,5 hp och folkrätt endast 6 hp? Enligt min mening är folkrätt oerhört mycket mer viktigare och relevant för oss som läser juridik

Seminarierna var inte bra alls. Det var alldeles för många frågor till seminarierna, vilket ledde till att det var svårare att få djupare förståelse i ämnet. Vi hann inte heller gå igenom alla frågor på ett enda seminarium, och ibland så var vi tvungna att skipa frågor eller gå igenom dem så snabbt som möjligt under seminariet för att försöka hinna med. Detta var väldigt ineffektivt och gjorde det i princip omöjligt att få en djupare förståelse för ämnet och frågorna som diskuterades i seminariet. På andra kurser består seminarierna oftast av färre frågor, men som tar upp fler saker. T.ex. ett scenario där ett antal frågor kan aktualiseras. Dessa typer av frågor är bättre eftersom de ger större utrymme för diskussion och fördjupning (= lärande), vilket är vad seminarierna syftar till.

Dessutom var systemet med "fördjupande" live-föreläsningar tillsammans med videoföreläsningar konstigt. På introföreläsningen sa lärarna att live-föreläsningarna skulle vara mer fördjupande och problematiserande - detta var inte alls vad jag upplevde, utan både videoföreläsningarna och live-föreläsningarna var på samma grundläggande nivå (dock bra för en första inblick i vissa frågor).

Får kommande terminer anser jag att ni bör välja mellan att antingen ha live-föreläsningar, eller videoföreläsningar - inte båda. Detta skulle även ge mer utrymme för inläsning och möjligen skulle man få plats med ett till seminarium. Angående seminarierna så bör frågorna utformas på ett bättre sätt i syfte att ge grund för diskussioner och djupare resonemang, i stället för 20 stycken frågor varav bara 10 hinner diskuteras på seminariet.

Seminariematerialet, särskilt till prektikerseminariet var alldeles för överskådlig, vi borde få öva mer på tenta-lika frågor än korta frågor som man kan besvara kort.

Få seminarium som knappt är relevanta för tentan. Även om det är skönt slippa gå på sem, så tror jag att kursens innehåll blir lidande av alla dessa nedskärningar. Att lära sig ett så stort material på 3 veckor, med få seminarium, är orimligt.

Trots att man deltagit i allt och pluggat 40+ timmar i veckan sitter man som ett stort frågetecken på tentan. Det kan inte bara vara min egen insats, förmåga och egen förståelse för ämnet som gör mig så förvirrad, utan jag tror att kursens bristande systematik och upplägg bidragit i stor del till detta.

Detta är den kursen på juristprogrammet som är svårast att förstå sig på. Tentan är orimligt svår i förhållande till de få seminarium vi har haft och i förhållande till kurslitteratur och föreläsningar.

Kursen vill täcka in massor på kort tid vilket gör att kvalitén blir lidande. Seminarierna bör revideras, och ha starkare koppling till läromålen.

Jag upplever inte att tentan representerade det vi har gjort på kursen, varken videoföreläsningar, liveföreläsningar eller seminarium. Så kanske se över vad som är fokus på kursen och göra en tenta utefter det. Den här tentan var inte alls något man kunde förvänta sig, inte ens när man förberett sig på 6 timmar till varje seminarium, läst boken genomgående, gått på ALLA liveföreläsningar och kollat på ALLA videoföreläsningar. Med den korta tid som också är på denna kurs tycker jag att man gör frågor som verkligen har varit fokus, frågorna på denne har inte behandlats på ett sätt att jag som student kan bidra med de kunskaper jag fått.

Mer inslag av engelska i undervisningen

Mer tid att ta till sig, så man hinner både boken och de inspelade föreläsningarna

Jag har inte så många förändringar, förutom att den ev. Kunnat pågå lite längre. I slutändan fungerade upplägget någorlunda bra, men för ett rättsområde som är ganska omfattande och allmänt relevant så kunde gärna kursen förlängas med några veckor för att verkligen komma till grund med det.

Att endast ha inspelade föreläsningar pga tidsbrist. Seminarierna hade även alldeles för många uppgifter vilket ledde till att de flesta använde sig av Chat-gpt. Vi hann heller inte gå igenom alla frågor under seminariet vilket ledde till att syftet med själva seminariet gick förlorat.

Jag tycker att det var svårt att hänga med på kursen eftersom jag upplevde det som ett väldigt snabbt tempo. Dessutom behövde jag lägga ner mycket mer tid än i andra kurser inför seminarierna eftersom jag hade svårt att besvara frågorna /bearbeta materialet inför. Dessa grejer gjorde att jag inte kunde hänga med och förbereda mig så mycket som jag velat med det bra upplägget som ändå fanns inför föreläsningarna. Ett stort problem som jag tror hade varit lätt att lösa är alltså att inte ha både introföreläsning och första materiella föreläsningen på förmiddagen efter att vi haft tenta (på eftermiddagen dessutom) i förra kursen. På dessa föreläsningar förväntades man redan ha läst flera kapitel i boken trots att de var kl. 9 på morgonen dagen efter att förra kursen tog slut. Hade de föreläsningarna istället varit iallafall på eftermiddagen så hade man iallafall haft en teoretisk chans att ha hunnit förbereda sig mellan tentan och introföreläsningarna. Ännu bättre tror jag att det hade varit om (kanske främst den första materiella föreläsningen) de kunde flyttas till dag två på kursen. Vi hade två dagar då vi inte hade någon undervisning på plats efter det så det borde gå utan svårigheter.

En annan sak jag hade svårt för var när undervisningen var på engelska och det refererades till saker som aldrig förklarades vad de betydde. Exmpelvis var det många förkortningar som jag tyckte att man hade kunnat förklara vad de stod för (speciellt när man kanske känner igen samma fenomen under en annan förkortning på svenska)

Jag upplever också att vi inte alls i samma grad som på andra kurser pratade om hur man ska tolka de olika artiklarna. Jag kände mig därför väldigt vilse när jag skulle navigera i olika konventioner och kände att jag inte förstod vad de betydde trots att det kanske var en artikel som redan hade berörts under undervisningen.

Längre tid för tenta plugg

Kursen är alldeles för omfattande. Ämnet folkrätt och alla dess olika delämnen är för litet för att rymmas på 6hp och kursen misslyckas helt med att ta hänsyn till detta. Förväntningarna på studenterna är för höga. Det är helt omöjligt att lära sig allt som går igenom på så kort tid och det är därmed mycket tragiskt att man inte lyckas framhäva vad som är viktigast. Om jag ska lyfta några konkreta punkter som jag föreslår ändring på är det följande: 1. Redan första dagen på kursen så låg alla studenter efter pga man förväntades göra saker innan kursen ens hade börjat, man hamnade därför i en ond cirkel av att inte förstå något på fördjupningsföreläsningarna. 2. Undervisningens brister starkt i att ha en anknytning till källor och lagrum. Det är tragiskt att lärarna inte hänvisar till en källa när det säger något, eller gör så på ett bristfälligt sätt. Eftersom det finns oerhört mycket text som inte alltid är lättillgänglig eller begriplig underlättas inte ämnet av oklarheter som detta 3. Tentamen är alldeles för omfattande och rör ämnen som inte har lyfts under kursen. Att ha så oerhört många frågor skapar jättemycket extra tid under tentamen, som redan är stressig. Det underlättar inte heller att frågorna är otydligt formulerade och innehåller flera språkfel. Tentamen måste ju handla om att svara på frågan och inte lägga extra tid på att begripa text med stavfel. Denna tidspress gör att det blir väldigt väldigt svårt att ge ett svar på alla tentamensfrågorna som uppnår lärandemålen.

Jag upplevde tentan som superstressig, tyckte det var alldeles för lite tid för så många frågor.

Jag tyckte att kursen var närmast felfri. Självklart kan det anföras att det finns brist på tid att verkligen fördjupa sig i olika intressanta frågor men jag har svårt att se hur detta skulle förbättras givet kursens längd. Även vad gäller seminarierna var det ofta för många frågor och i min grupp hann vi inte alltid gå igenom allting, men jag tyckte samtidigt att frågorna till

seminarierna var behövliga så jag skulle inte vilja hävda att det skulle krävas någon förändring här heller, utom om det finns en möjlighet att förlänga seminarietillfällena med en halvtimme eller en timme.

De flesta föreläsningarna i sal upplevdes som repetition från boken och videoföreläsningarna. Få upplevdes som fördjupande.

Överlag upplevdes inte seminarierna som särskilt givande. Man hann sällan gå igenom alla frågor och ämnena diskuterades endast kort och översiktligt vilket inte bidrog positivt till inläringen.

Allmän kommentar. Vill ni folkrättare att fler personer ska bli intresserade av folkrätt framgent så behöver man göra ämnet intressant, enkelt att följa med i kursen etc. Det ni får tänka på är att vi kommer från 18HP processrätt när vi går in i Folkrätten, vilket innebär att man är totalt degenererad på energi och motivation. Ni måste alltså hitta ett sätt att göra ämnesområdet intressant och så att man kommer in i det hela på ett bra sätt.

X som säkerligen är en mycket kompetent person, är tyvärr extremt opedagogisk. Videoföreläsningarna var katastrofala. Noll kontextualisering av hur man ska se folkrättsreglerna i ett större sammanhang eller varför ett regelverk finns till, eller varför någonting är viktigt. Bara rakt på in i materian, torftigt utav bara helvete. En direkt pina att ta sig igenom.

X seminarier var en mycket märklig upplevelse. Vi drog över tiden varje seminarium och det kändes som att det inte riktigt fanns någon struktur eller systematik vad man ville lära ut. Trist att behöva säga det.

Hevi en toppenperson på alla sätt och vis.

Tentamen var extremt spretig och svår. Ett förslag är att lägga kortfrågorna i ett och samma block så att man lättare kan överblicka detta. T.ex som tentamen var VT23 där 5 kortfrågor följde på varandra. Sedan in i casefrågor. Lättare att få överblick etc.

Jag brukar skriva det på nästa alla kurser och det är att fler föreläsningar bör hållas på zoom. Många studenter (inklusive jag själv) har en lång resväg till campus och riskerar därmed att fastna på vägen och komma sent. Dessutom vet jag om att det kostar väldigt mycket pengar i internhyra för er att ha dem på plats. Även om det finns vissa sociala fördelar med att vara på campus så tycker jag att i vart fall 2-3 föreläsningar kan flyttas till zoom. Nu hade vi även förinspelade föreläsningar men även om intentionen inte var att dessa skulle behandla samma sak som salföreläsningarna upplevde jag att i princip blev samma sak som behandlades som i de inspelade föreläsningarna. Det ska också sägas att jag var på alla salföreläsningar förutom föreläsningarna den första kursdagen pga sjukdom.

Alldeles för lite tid för att få någon som helst struktur och förståelse för det stora området och det gigantiska traktatet /lagtexter vi skulle absorbera och förstå. Vid en sådan kort kurs borde det absolut mest centrala fokuseras på alternativt ge oss en tydlig plan för vart vi kan hitta svaren på olika frågor strukturellt, vilket kursen helt misslyckats med på båda delar. Obegripligt stort omfång och dessutom alldeles för luddigt för att ta in på korta tiden. Intressant ämne i grunden men tyvärr gjorde erat upplägg att denna kurs endast blev en kurs/tenta att "överleva" snarare än att faktiskt lära sig...

att seminarierna pga de är så kort kurs fokuserar på det vi faktiskt kommer tenteras på t.ex tenderades vi på Sudan kriget och FIFA men ändå pratade vi mest om israel och Ryssland

Alldeles för komprimerad kurs, svårt att hinna med. Alldeles för många frågor till varje seminarium, antingen färre frågor eller längre seminarier. Seminarielärarna var ok men helt ärligt katastrof på att hålla tiden. Första frågan slukade minst 30 min av första timmen (varje gång), för att övriga skulle stressas med för att hinna sluta i (ungefärlig) tid. Tidsaspekten syntes även (om än inte lika illa) på sista föreläsningen där FIFA-frågan ägnades några pyttefå minuter för att sedan komma upp på tentan (trots att det aldrig tidigare berörts under kursen). Kurslitteraturen sådär, konstigt att ex vapenembargo inte finns någonstans i något sakregister. Tentan ca sjuhundra gånger svårare med tanke på kursens tid+seminarieinnehåll.

Det känns som direkt förnedrande som student att skriva process-tenta där de flesta kom ut från tentan kl 18 och de med funktionsstöd kom ut kl 20 och att det sedan förväntas att studenterna ska ha satt X antal online föreläsningar och läst X antal sidor i boken tills morgonen därpå? Jag undrar på vilken tid ni anser att man skulle haft möjlighet till det? I de fall ni menar på att man ska göra det på kvällen efter process-tentan, så skulle de med normal skrivtid komma hem från tenta ca kl 19 och då sitta till kanske kl 22? de med funktionsstöd skulle va hemma ca 21 och då förväntas förbereda sig till midnatt? Om det verkligen är vad ni anser vore det rätta för en student att göra då vill jag hänvisa till art 24 UDHR om rätten till vila. Om ni snarare menar på att denna förberedelse skulle göras dessförinnan vi skrev processtentan hoppas jag att denna färväntan om att ta ifrån de HP poäng som getts till processrätten tagits upp med Magnus Gulliksson.

I övrigt vill jag ge en ros till lärarna (särskilt Hevi och Fredrik) som i och för sig var högst pedagogiska på den lilla tid man fick verklig utbildning på.

vidare är de så bristande klarhet i systemet ni har på Athena med x mängd olika moduler och checklistor som man inte riktigt blir klok på. Jag förstår givetvis att det var i ett gott syfte och skulle ske till förmån för studenten men det behövs ses över för nuvarande är det bara en klump med länkar utan verklig vägledning om varför och hur de var viktiga och ofantligt många filer som inte har ngn form av sortering eller ordning. Har suttit upp i nätter och pluggat vissa dagar i 15 timmar för att hinna med alla filer, böcker och vid sidan läsning. det finns ingen verklig ledning i vart gränsen går för vad som omfattas va kursen och de tycker jag är olyckligt.

Vidare tycker jag att det är så olyckligt att när vi väl kommer till tentan framgår det inte hur systemet med kortfrågorna fungerar (som ni förövrigt lovade skulle framgå på frågestunden!!) det tydliggjordes inte om man fick 1 poäng om man svara på enbart 1 av 2 möjliga svars alternativ, och det var inte heller särskilt tydligt i vilka kortfrågor som ni förväntade er 1 eller 2 svar?? den student som kanske inte har "råd" (kanske även bokstavligen om pga av CSN i ljust av den höga mängd med stunder som kuggas på Processen) med en omtenta vill säkerligen inte "riskera" att förlora poäng och därav väljer 1 svar när 2 är möjliga. varför framgick detta på alla andra tentor dessförinnan men inte på vår? tycker det är så olyckligt man då får skriva tentan i blindo. detta hade givetvis varit okej om det framgick att studenten själv skulle lista ut om det fanns 2 svar e.d men det klargjorde ju ni innan att det skulle framgå, så det är ingen förmåga man kunnat övat upp innan. jag vill återigen poängtera att ingen hade varit kritisk till detta om det var så att det framgick att detta är en förmåga som förväntas av oss, men ni har ju sagt raka motsatsen. många av mina vänner har numera valt 2 alt då vi trodde att inga poäng alls skulle delas ut annars. Jag själv valde bara 1 och hoppades på att de tidigare systemet med kortfrågor bestod även på vår tenta, men detta är jag inte säker på och tycker det är djupt olyckligt om man då inte erhåller några poäng alls när dessa regler dels avviker från tidigare regler dels inte alls framgick i instruktionerna för vår tenta.

jag tycker tyvärr att detta upplägg underminerar de spännande området och är olyckligt då folkrätt är ett mycket intressant samt aktuellt ämne.

Möjligen att se igenom materialet för föreläsningarna som hölls på plats. Vissa föreläsningar var svåra att skilja på inspelat och live då det var delvis överlappande innehåll. Det gör det förvirrande och rörigt att föra anteckningar.

Ännu tydligare fokus på artiklarna i författningssamlingen. Det var svårt att navigera sig i den och jag kände att vi saknade anvisningar och genomgång på många artiklar som var relevanta på tentan b.l.a. Har också noterat att examinatorn i svarsmallar tidigare har hänvisat till artiklar som (i vart fall inte vi) gått igenom alls på varken föreläsningar eller seminarier och som inte beskrivs i boken. Det gör det svårt att sätta sig in i vad som förväntas av oss eftersom det på tre

veckor är väldigt svårt att läsa igenom och förstå hela författningssamlingen (särskilt eftersom det saknas lagkommentarer). Förstår jag inte en artikel och det saknas förklaring på dess innebörd i både undervisning och litteratur så anser jag att förutsättningarna för att tillämpa artikeln är svåra.

Att skriva att man inte behöver läsa boken utan kan utgå från inspelade föreläsningar inför seminarium är också missvisande eftersom det på en så kort kurs kan ge intrycket att boken inte behöver läsas alls för att sätta sig in i frågeställningarna.

Saknade verkligen en ordentlig introduktionsföreläsning. Känner att vi inte egentligen fick någon presentation av vad folkrätten som ämne egentligen var för något. Istället gick man rakt på doktrin och källor vilket var väldigt väldigt förvirrande.

Ett förslag är att kurserna under terminen börjar bli medvetna om varandra. Vi hade tenta till kl 18 resp 20 (förlängd tid) kvällen innan första föreläsningen, att satsa att man förväntar sig att studenter redan läst kapitel 1 och sett videoföreläsningarna kl 09 dagen efter är orimligt. Så gärna att ni har det i åtanke och låter föreläsning 1 var mycket mer grundläggande än de andra, åtminstone om den läggs dagen efter tentan.

Längre tid på tentan, svårt att hinna med 6 essäfrågor på tre timmar.

Att SU respekterar att 6 poängs kurser är egentligen 6 poängs kurser och inrättar sig därefter. Man kan inte klämma in hur mycket som helst i en 6 poängs kurs och förvänta sig att studenterna är nöjda. Civilrätt A, processrätt, t.ex. är väl anpassade i deras omfång och det materialet som krävs. Det kan inte sägas om folkrätten. Då får man välja folkrätten som specialkurs om man verkligen tycker det är intressant och vill ha mer av det som student.

Flervalsfrågor är ett dåligt sätt att examinera studenter på. Dessutom framgick inte under tentamen hur flervalsfrågor rättades, t.ex. om man bör välja 2 alternativ eller 1, eller konsekvenserna av att ha 1 fel och 1 rätt på en fråga.

Gör en tydligare kursutvärdering. Generellt är det svårt att besvara frågor innan man vet resultatet.

Då jag ansåg att modul-upplägget, särskilt med de små testerna man kunde utföra var ett gott pedagogiskt verktyg hade jag uppskattat ytterligare frågor som prövade ens kunskap. Upplevde att vissa områden hade avvikande få frågor, men hade även önskat fler frågor i alla områden.

Utöver testerna, hade jag även önskat en uppdaterad och utökad ordlista till exempel- vissa av tentanderna visste till exempel inte vad ett vapenembargo var då detta inte behandlats under kursens gång och var av väsentlig betydelse för att förstå en tentafråga. Till nästa termin anser jag därför att det vore hjälpsamt ifall sådana nya termer finns relativt lättillgängliga istället för att studenterna ska förlita sig på individuella tentanders allmänbildning. Att ta upp en typ av sanktion som vi inte behandlat i undervisningen på en så här kort kurs, lämnar en olustkänsla över en kurs som i övrigt har varit en av de bästa kursupplevelserna hittills. Personligen, som är intresserad av folkrätt, kände mig fruktansvärt otillräcklig efter tentamen var skreven då det kändes som att jag borde ha läst 80 timmar i veckan istället för mina 40 timmar - och läst fler källor än vad som var kurslitteratur- eftersom att det kändes som att tentan inte i tillräcklig utsträckning faktiskt prövade det vi hade behandlat på undervisningen, och som att jag behövde göra mycket mer för att kunna göra en utmärkt insats på tentan. Jag lämnade tentasalen med en fruktansvärd besvikelse och en känsla av att jag borde ha blankat tentan, just för att innehållet till stor del (obs inte hela tentan) kändes som att det prövade oss på annat än vad vi behandlat under kursens gång.

Ändra upplägg helt.

Att föreläsningarna ska vara fördjupade är väldigt dåligt. Mycket bättre att föreläsningen är grunden och att fördjupningen finns i boken. Dessutom var det dålig planering. Tentan i processen var måndagkvällen och på tisdag morgon ska man förväntas ha läst massor med kapitel i boken för att förstå den fördjupade föreläsningar, vilket innebär att man har varit efter ända sen början av kursen

Att ha 21 seminariefrågor är orimligt. Tar väldigt lång tid att göra dem rätt

Alldeles för många områden på alldeles för kort tid. Upplever inte att områdena hängde ihop.

Alldeles för många seminariefrågor till seminarierna.

Fråga 2 på tentan kändes irrelevant och oväntad.

Slå ihop folkrätt med internationell privaträtt (det var så förr efter att ha pratat med några bekanta som gick mitten-slutet av 80-talet?). Så bra att Mark precis ser över JP :) . Båda kurserna hamnar lite i kläm mellan Processen och jul/nyår då folkrätten vill skapa lite mer utrymme för IP-rätt då den blir klämd men detta gör att båda kurserna känns extremt stressade.

Båda kurserna bygger på internationella traktat och dess relation till nationell rätt. Jag förstår att det finns argument för att inte dessa passar ihop helt till 100 men det funkade för CC med arbets- och familjerätt som, utöver att de utgör humanrätten, inte har mycket gemensamt. Fördelen skulle till största del ligga i att ha mer tid och inte behöva stressa igenom ämnena på samma sätt. Tänk t.ex om vi redan hade kunnat börja med IP-rätten veckan som vi hade inget annat än folkrättstentan. Detta hade skapat möjligheten att inte behöva stressa så mycket innan jul för IP men också givit utrymme för studenterna att läsa igenom litteraturen extra under ledigheten, samt om man från kursens sida skapar repetitionsuppgifter osv. Bara en tanke.

Tycker vidare att det tyvärr var lite förvirrande med att videoföreläsningarna som både beskrevs som alternativ men också komplement till att läsa kursboken. Klargör gärna vad som gäller. Upplevde särskilt i A och B att föreläsningen i sig inte gav något utan var en upprepning av det som sedan sades i videoföreläsningen, mer än en repetition i början behövs inte. Tål att ses över när man har en så tidsmässigt begränsad kurs. Det kanske är bäst att se över videoföreläsningarnas innehåll så att det inte upprepas i salen alternativt låta den lärare som håller i salsföreläsningen också göra videoföreläsningarna. Förstår att det kräver lite tid och resurser men tror att det skulle ge goda resultat.

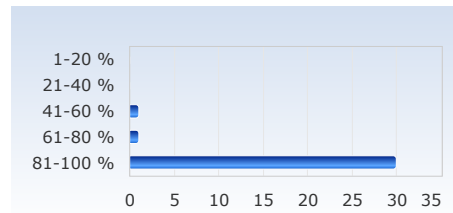
Kul att lägga fokus på HR, IHL och ICL men det krävde tyvärr orimligt mycket tid att dra allt på engelska. Inte när vi har så pass lite tid på kursen. Annars stort hjärta till Hevi <3 Love var också bra men glömmar i sin vilja att gå igenom allt ibland bort klockan <3

Uttöka kursens längd

Behövs mer tid, åt både undervisning & examination; inte mindre...

8. Hur mycket av kursen har du deltagit i:

Hur mycket av kursen har du deltagit i:	Antal svar
1-20 %	0 (0,0%)
21-40 %	0 (0,0%)
41-60 %	1 (3,1%)
61-80 %	1 (3,1%)
81-100 %	30 (93,8%)
Summa	32 (100,0%)



9. Kritiskt tänkande:

Kritiskt tänkande:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	3 (9,7%)
Instämmer något	7 (22,6%)
Instämmer	7 (22,6%)
Instämmer bra	9 (29,0%)
Instämmer helt	5 (16,1%)
Summa	31 (100,0%)



10. Problemlösningsförmåga:

Problemlösningsförmåga:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	2 (6,5%)
Instämmer något	9 (29,0%)
Instämmer	7 (22,6%)
Instämmer bra	9 (29,0%)
Instämmer helt	4 (12,9%)
Summa	31 (100,0%)



11. Förmåga att kommunicera skriftligt:

Förmåga att kommunicera skriftligt:	Antal svar
Vet ej	1 (3,2%)
Instämmer inte alls	6 (19,4%)
Instämmer något	8 (25,8%)
Instämmer	5 (16,1%)
Instämmer bra	8 (25,8%)
Instämmer helt	3 (9,7%)
Summa	31 (100,0%)



12. Förmåga att kommunicera muntligt:

Förmåga att kommunicera muntligt:	Antal svar
Vet ej	2 (6,5%)
Instämmer inte alls	5 (16,1%)
Instämmer något	7 (22,6%)
Instämmer	6 (19,4%)
Instämmer bra	5 (16,1%)
Instämmer helt	6 (19,4%)
Summa	31 (100,0%)



13. Kursen har givit fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället:

Kursen har givit fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	3 (9,4%)
Instämmer något	7 (21,9%)
Instämmer	7 (21,9%)
Instämmer bra	5 (15,6%)
Instämmer helt	10 (31,2%)
Summa	32 (100,0%)



14. Kursen har pekat på gränsdragningsproblem mellan rätt, politik och moral:

Kursen har pekat på gränsdragningsproblem mellan rätt, politik och moral:	Antal svar
Vet ej	1 (3,1%)
Instämmer inte alls	2 (6,2%)
Instämmer något	5 (15,6%)
Instämmer	4 (12,5%)
Instämmer bra	9 (28,1%)
Instämmer helt	11 (34,4%)
Summa	32 (100,0%)



15. Kursen har förmedlat kunskap om juridisk argumentation och metoder för lagtolkning resp. lagstiftning:

Kursen har förmedlat kunskap om juridisk argumentation och metoder för lagtolkning resp. lagstiftning:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	3 (9,4%)
Instämmer något	11 (34,4%)
Instämmer	5 (15,6%)
Instämmer bra	7 (21,9%)
Instämmer helt	6 (18,8%)
Summa	32 (100,0%)



16. Kursen har ökat förståelsen för det rättsliga tänkandets betydelse i en föränderlig värld:

Kursen har ökat förståelsen för det rättsliga tänkandets betydelse i en föränderlig värld:	Antal svar
Vet ej	1 (3,1%)
Instämmer inte alls	3 (9,4%)
Instämmer något	5 (15,6%)
Instämmer	5 (15,6%)
Instämmer bra	11 (34,4%)
Instämmer helt	7 (21,9%)
Summa	32 (100,0%)



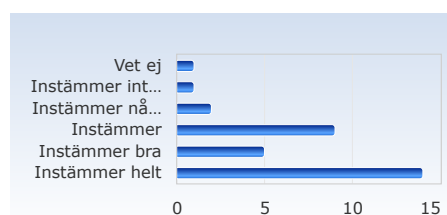
17. Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:

Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:	Antal svar
Vet ej	1 (3,1%)
Instämmer inte alls	2 (6,2%)
Instämmer något	2 (6,2%)
Instämmer	7 (21,9%)
Instämmer bra	6 (18,8%)
Instämmer helt	14 (43,8%)
Summa	32 (100,0%)



18. Kursen administrerades väl:

Kursen administrerades väl:	Antal svar
Vet ej	1 (3,1%)
Instämmer inte alls	1 (3,1%)
Instämmer något	2 (6,2%)
Instämmer	9 (28,1%)
Instämmer bra	5 (15,6%)
Instämmer helt	14 (43,8%)
Summa	32 (100,0%)



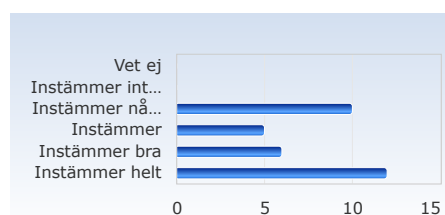
19. Det var lätt att veta vad som förväntades av mig:

Det var lätt att veta vad som förväntades av mig:	Antal svar
Vet ej	1 (3,1%)
Instämmer inte alls	6 (18,8%)
Instämmer något	9 (28,1%)
Instämmer	6 (18,8%)
Instämmer bra	7 (21,9%)
Instämmer helt	3 (9,4%)
Summa	32 (100,0%)



20. Den arbetsinsats som krävdes var för omfattande:

Den arbetsinsats som krävdes var för omfattande:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	10 (30,3%)
Instämmer	5 (15,2%)
Instämmer bra	6 (18,2%)
Instämmer helt	12 (36,4%)
Summa	33 (100,0%)



21. Jag gavs tillräcklig tid att förstå det jag hade att lära in:

Jag gavs tillräcklig tid att förstå det jag hade att lära in:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	20 (60,6%)
Instämmer något	9 (27,3%)
Instämmer	2 (6,1%)
Instämmer bra	2 (6,1%)
Instämmer helt	0 (0,0%)
Summa	33 (100,0%)



22. Allt som behövdes i denna kurs var att ha ett gott minne:

Allt som behövdes i denna kurs var att ha ett gott minne:	Antal svar
Vet ej	2 (6,2%)
Instämmer inte alls	18 (56,2%)
Instämmer något	6 (18,8%)
Instämmer	3 (9,4%)
Instämmer bra	2 (6,2%)
Instämmer helt	1 (3,1%)
Summa	32 (100,0%)



23. Undervisningen utgjorde ett stöd för att förstå materialet:

Undervisningen utgjorde ett stöd för att förstå materialet:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	6 (18,8%)
Instämmer något	8 (25,0%)
Instämmer	3 (9,4%)
Instämmer bra	12 (37,5%)
Instämmer helt	3 (9,4%)
Summa	32 (100,0%)



24. Lärarna gjorde sina ämnesdelar intressanta:

Lärarna gjorde sina ämnesdelar intressanta:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	2 (6,5%)
Instämmer något	4 (12,9%)
Instämmer	4 (12,9%)
Instämmer bra	11 (35,5%)
Instämmer helt	10 (32,3%)
Summa	31 (100,0%)



25. Lärarna gjorde mig motiverad att göra mitt bästa:

Lärarna gjorde mig motiverad att göra mitt bästa:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	2 (6,2%)
Instämmer något	5 (15,6%)
Instämmer	9 (28,1%)
Instämmer bra	4 (12,5%)
Instämmer helt	12 (37,5%)
Summa	32 (100,0%)



26. Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp:

Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp:	Antal svar
Vet ej	1 (3,1%)
Instämmer inte alls	12 (37,5%)
Instämmer något	7 (21,9%)
Instämmer	5 (15,6%)
Instämmer bra	4 (12,5%)
Instämmer helt	3 (9,4%)
Summa	32 (100,0%)



27. Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem:

Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem:	Antal svar
Vet ej	1 (3,1%)
Instämmer inte alls	6 (18,8%)
Instämmer något	9 (28,1%)
Instämmer	8 (25,0%)
Instämmer bra	3 (9,4%)
Instämmer helt	5 (15,6%)
Summa	32 (100,0%)



28. Lärarna har varit professionella med att ge feedback och kommentarer gällande vad jag hade att säga/skriva:

Lärarna har varit professionella med att ge feedback och kommentarer gällande vad jag hade att säga/skriva:	Antal svar
Vet ej	4 (12,5%)
Instämmer inte alls	7 (21,9%)
Instämmer något	5 (15,6%)
Instämmer	6 (18,8%)
Instämmer bra	2 (6,2%)
Instämmer helt	8 (25,0%)
Summa	32 (100,0%)



29. Anser du att lärandemålen ger en bra bild av den kurs som du nyss avslutat:

Anser du att lärandemålen ger en bra bild av den kurs som du nyss avslutat:	Antal svar
Vet ej	7 (22,6%)
Instämmer inte alls	3 (9,7%)
Instämmer något	7 (22,6%)
Instämmer	9 (29,0%)
Instämmer bra	3 (9,7%)
Instämmer helt	2 (6,5%)
Summa	31 (100,0%)



30. På det hela taget var jag nöjd med kvaliteten på denna kurs:

På det hela taget var jag nöjd med kvaliteten på denna kurs:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	7 (22,6%)
Instämmer något	8 (25,8%)
Instämmer	8 (25,8%)
Instämmer bra	5 (16,1%)
Instämmer helt	3 (9,7%)
Summa	31 (100,0%)



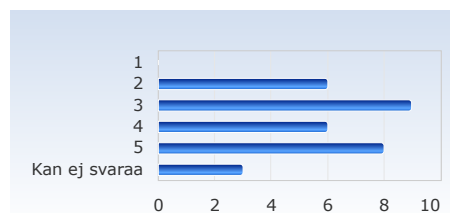
31. Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på:

Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på:	Antal svar
Vet ej	2 (6,7%)
Instämmer inte alls	2 (6,7%)
Instämmer något	4 (13,3%)
Instämmer	6 (20,0%)
Instämmer bra	5 (16,7%)
Instämmer helt	11 (36,7%)
Summa	30 (100,0%)



32. Vilket omdöme ger du föreläsningen A, Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsningen A, Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	0 (0,0%)
2	6 (18,8%)
3	9 (28,1%)
4	6 (18,8%)
5	8 (25,0%)
Kan ej svara	3 (9,4%)
Summa	32 (100,0%)

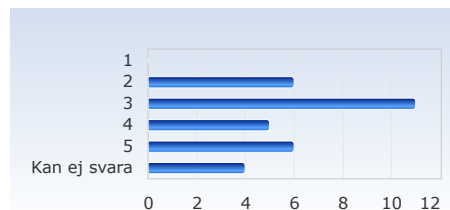


Kommentar

Okej föreläsning men den var ca 16 timmar efter process tentan så man hann ju inte förbereda sig...
 Lite svårt att hänga med om man inte förberett sig innan. Ganska främmande och lagteknisk som första föreläsning.
 Omöjligt att förstå vad den handlade om eftersom vi skrev tenta till 18 kvällen innan. Tror inte någon hann kolla på den inspelade föreläsningen innan. Föreläsningen var dessutom lite rörig.
 Kul med en så engagerad lärare som gjorde föreläsningen intressant
 Ok men överlappade mycket med videoföreläsningarna.

33. Vilket omdöme ger du föreläsningen B, Folk rätt och svensk rätt m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsningen B, Folk rätt och svensk rätt m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	0 (0,0%)
2	6 (18,8%)
3	11 (34,4%)
4	5 (15,6%)
5	6 (18,8%)
Kan ej svara	4 (12,5%)
Summa	32 (100,0%)

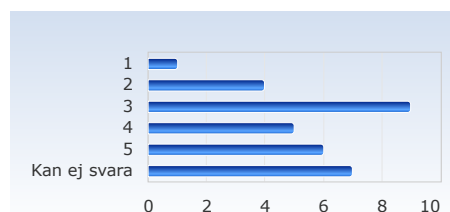


Kommentar

Närvarade inte.
 Medioker.!!
 Ok men överlappade mycket med videoföreläsningarna.

34. Vilket omdöme ger föreläsning C, Statsansvar, tvistlösning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger föreläsning C, Statsansvar, tvistlösning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (3,1%)
2	4 (12,5%)
3	9 (28,1%)
4	5 (15,6%)
5	6 (18,8%)
Kan ej svara	7 (21,9%)
Summa	32 (100,0%)

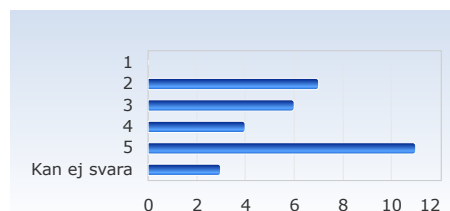


Kommentar

Medioker.!!

35. Vilket omdöme ger du föreläsning D, Våldsanvändning, kollektiv säkerhet, mänskliga rättigheter? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning D, Våldsanvändning, kollektiv säkerhet, mänskliga rättigheter? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	0 (0,0%)
2	7 (22,6%)
3	6 (19,4%)
4	4 (12,9%)
5	11 (35,5%)
Kan ej svara	3 (9,7%)
Summa	31 (100,0%)



Kommentar

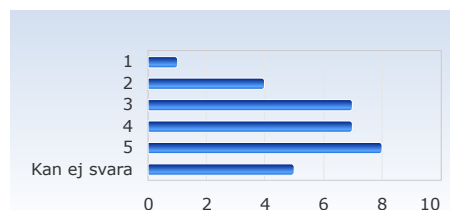
Kunde inte närvara.

Att denna föreläsning gavs på engelska var ett överraskningsmoment i alla fall för mig, vilket gjorde det enormt mycket svårare att på studs förstå fördjupningen som föreläsningen ändå var tänkt att vara. Läraren verkade påläst men då språket var en sån enormt överraskning blev det ett hinder för inläringen och för att kunna delta på något aktivt sätt förutom att "ställa om" hjärnan till att förstå engelskan. Möjligen fanns det en ordlista över alla begrepp som förekom på föreläsningen, men den missade jag i så fall, och känns därför som om jag fick ut kanske 20% av den föreläsningen jämfört med ifall den antingen utförts på svenska eller ifall vi på ett tydligt vis hade blivit förvarnade och förberedda med de engelska begreppen. Mängden förkortningar under föreläsningen gjorde det också förvirrande utan någon sammanställd förberedd lista. Hade varit hjälpsamt ifall man kontinuerligt under föreläsningens gång kopplade begreppen till de svenska begreppen vi hade i boken för att förstå bättre.

Båda i D är toppenexempel på den fördjupning som eftersträvas mellan video/litteratur bort till salsföreläsning där man mer ska problematisera/moralisera politiken bakom det hela.

36. Vilket omdöme ger du föreläsning E 1, Havsrätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning E 1, Havsrätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (3,1%)
2	4 (12,5%)
3	7 (21,9%)
4	7 (21,9%)
5	8 (25,0%)
Kan ej svara	5 (15,6%)
Summa	32 (100,0%)



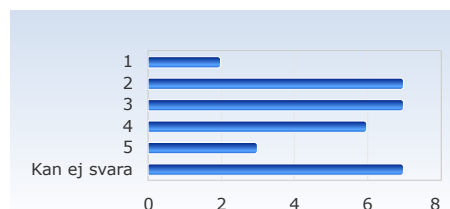
Kommentar

Samma.

Medioker.[]

37. Vilket omdöme ger du föreläsning E 2, Internationell ekonomisk rätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning E 2, Internationell ekonomisk rätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (6,2%)
2	7 (21,9%)
3	7 (21,9%)
4	6 (18,8%)
5	3 (9,4%)
Kan ej svara	7 (21,9%)
Summa	32 (100,0%)



Kommentar

Sticker inte ut.

Tycke att denna gick lite snabbt, särskilt investeringsrätten.

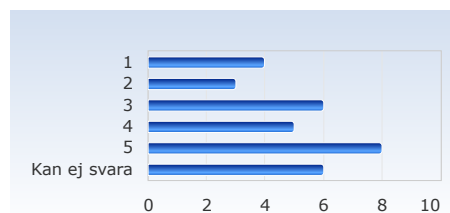
Väldigt oklar förklaring av investeringsrätten som dessutom inte förklaras så tydligt i boken. Bör ses över.

Medioker.

Kort och koncis

38. Vilket omdöme ger du föreläsning F, Internationell Miljörätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning F, Internationell Miljörätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	4 (12,5%)
2	3 (9,4%)
3	6 (18,8%)
4	5 (15,6%)
5	8 (25,0%)
Kan ej svara	6 (18,8%)
Summa	32 (100,0%)



Kommentar

Jag upplevde att det var svårt att se någon helhet/röd tråd. En del grejer som nämndes kändes som att de egentligen berör folkrätten som helhet men att de lyftes fram som att det var ett särdrag för miljörätten.

Väldigt luddigt och svårt att förstå vad som faktiskt var relevant. Mycket repetition från videoföreläsningen

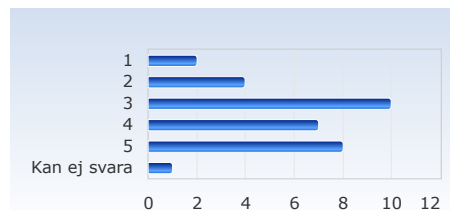
Uytgick från annat material än boken.

Han delade aldrig PowerPoint, varken före eller efter så det var inte så bra

Betydligt bättre än resterande.

39. Vilket omdöme ger du seminarium 1 Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 1 Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (6,2%)
2	4 (12,5%)
3	10 (31,2%)
4	7 (21,9%)
5	8 (25,0%)
Kan ej svara	1 (3,1%)
Summa	32 (100,0%)



Kommentar

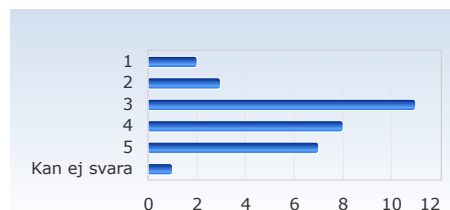
Seminariet var bra men tyvärr inte helt relevant för tentan

För lite tid.

Som vilket seminarium som helst.

40. Vilket omdöme ger du seminarium 2 Jurisdiktion, immunitet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 2 Jurisdiktion, immunitet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (6,2%)
2	3 (9,4%)
3	11 (34,4%)
4	8 (25,0%)
5	7 (21,9%)
Kan ej svara	1 (3,1%)
Summa	32 (100,0%)



Kommentar

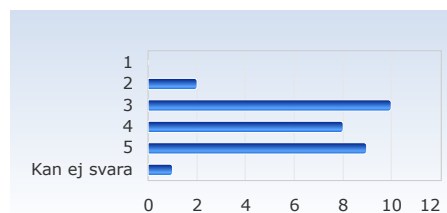
Seminariet var bra men tyvärr inte helt relevant för tentan

För lite tid.

Som vilket seminarium som helst.

41. Vilket omdöme ger du seminarium 3 Human Rights ? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 3 Human Rights ? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	0 (0,0%)
2	2 (6,7%)
3	10 (33,3%)
4	8 (26,7%)
5	9 (30,0%)
Kan ej svara	1 (3,3%)
Summa	30 (100,0%)



Kommentar

Seminariet var bra men tyvärr inte helt relevant för tentan

Svårt att hinna med alla frågor här. Vi tog en fråga på halva seminariet tror jag så vi gick över tiden och sen fick de sista frågorna väldigt lite tid.

För lite tid.

Det var bra att man hade en lärare som inte bara kunde engelska så att det fanns en möjlighet att säga något ord på svenska om man inte visste, detta gjorde att dialogen ändå hölls flytande.

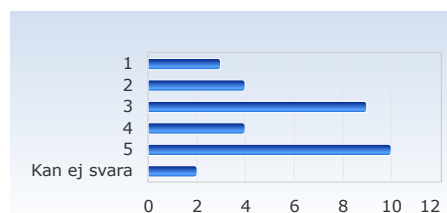
Fint av Hevi att också innan lugna gruppen gällande stressen att tala engelska, plus att hennes egen engelska var väldigt tydlig och lugn så man hängde med väl

Ogillar att det var på engelska.

Kul men jobbigt på engelska när allt i kursen är så stressat

42. Vilket omdöme ger du praktikseminariet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du praktikseminariet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	3 (9,4%)
2	4 (12,5%)
3	9 (28,1%)
4	4 (12,5%)
5	10 (31,2%)
Kan ej svara	2 (6,2%)
Summa	32 (100,0%)



Kommentar

Se ovan.

Seminariet var bra men tyvärr inte helt relevant för tentan

Det här seminariet gillade jag. Jag tycker dock att det hade varit bra om det funnits tid för mer förklaringar i samband med varje fråga.

I gruppen hann vi inte besvara alla frågor. Jag tyckte att alla frågor var intressanta och lärorika men just detta seminarium skulle gynnas av extra tid. I övrigt har jag inga anmärkningar.

Mycket att täcka på så lite tid. Tror seminariet hade blivit mer givande med färre frågor så att man hann gå igenom alla områden noggrant

För mycket frågor!!!! Hann inte gå in på djupet.

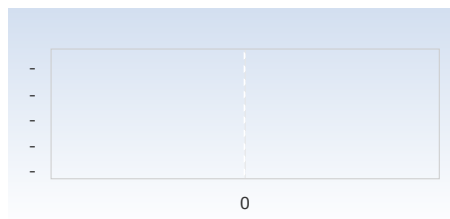
Förstår inte riktigt hur detta seminarium var olik från de övriga och kallades "praktikseminarium"?

Som vilket seminarium som helst.

43. Tycker du att kurslitteraturen har hjälpt dig uppnå kursens lärandemål? Har du några kommentarer/synpunkter på kurslitteraturen?

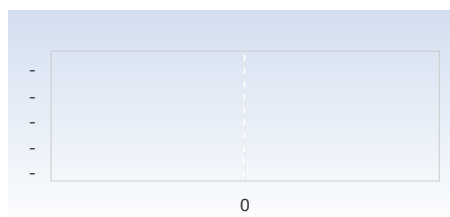
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Kommentar

Bra bok

Ja, Sverige och Folkkrätten var en bra bok för att ge förståelse för ämnet, och den beskrev även rättspraxis på ett bra sätt vilket uppskattades.

Har inte använt kurslitteraturen

Så där.

Ja

Definitivt. Kursböckerna var ovanligt relevanta och viktiga för detta område. Kanske främst för att allt gick så fort och jag behövde komplettera min information mycket mer än i andra kurser. Så jag var ganska beroende av kursboken, vilket faktiskt var väldigt bra på att förklara områden och sätta de i kontext på ett enkelt och intressanta sätt. Händer inte ofta för mig.

Kurslitteraturen var bra.

Jag tycker kursboken är bra uppdelad i kapitel men att kapitlen i sig är lite svårnavigerade. Annars gillade jag litteraturen.

Ja

Under introduktionsföreläsningen meddelades det att man inte behövde komma på både videoföreläsningarna och böckerna då de skulle motsvara varandra. Detta stämmer absolut inte och borde inte förmedlas eftersom att båda innehåller olika information.

Boken var bra och pedagogisk, jag önskar dock att sakregistret hade omfattat mer.

Kurslitteraturen var utmärkt. Möjligtvis skulle avsnittet om IHR kunna gå in lite mer i djupet på bestämmelserna i Genevëkonventionerna.

Boken om mänskliga rättigheter kom knappt till användning och stora delar upplevdes inte som särskilt relevant för kursen. Tror man hade kunnat klara sig utan denna.

Det förekom även en del stavfel i kompendiet.

Sverige och folkkrätten var däremot mycket användbar och bra.

Nej

Ja, boken var väldigt bra och det kändes verkligen som att den var utformad med kursen i åtanke.

Alldeles för mycket för att lära sig på kort tid, där dessutom vissa relevanta delar verkades beskrivas väldigt översiktligt medan vissa mindre relevanta delar går in i detalj. Önska att fler viktiga begrepp skulle finnas i sakregistret bak också, väldigt många viktiga begrepp man ville kolla upp under kursens gång som ej fanns där och försvårade inläringen.

SKrivit på fråga 7

antingen saknar boken struktur eller så har lärarna brustit i sin förmåga att förmedla en inneboende struktur inom folkkrätten. (huvudsakliga läroboken)

Kursboken var bra.

För mycket och för dyr kurslitteratur.

Kurslitteraturen var mycket bra under kursen, lärde mig mycket ur dem. Läroboken Sverige och folkkrätten hade kunnat haft ett bättre sakregister med utförligare hänvisningar.

Ja, de är hela grunden för kursen så behövde läsa dem för att förstå. Men boken hjälpte inte ens för att förstå föreläsningarna.

Nej.

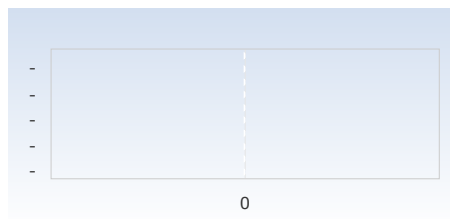
Kurslitteraturen är superbra!

Hann inte läsa allt och få förståelse utan att glömma av pga stress

44. Uppfattar du att du har fått möjligheten att delta i kursen på lika villkor (t.ex. från ett jämställdhets, jämlikhets eller likabehandlingsperspektiv)

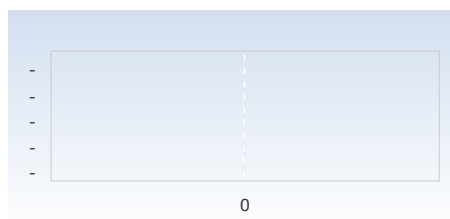
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



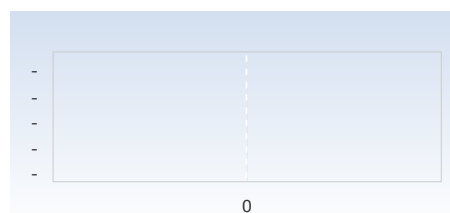
Kommentar

Ja
Ja
Ja
Ja
Har inte haft sådana problem. Var ev. Lite svårt för mig i början att delta på föreläsningar pga. Den tidiga tiden och att jag pendlar en bra bit. Men inget större problem, nej.
Ja
ja
Ja
Ja
Ja.
Ja
Ja
Ja
Ja.
Ja
jovisst
ja.
Förutsatt att alla rättande lärare tar hänsyn till att alla elever tyckte tentan var svår tycker jag att det här kravet är uppfyllt.
Ja
Ja
Ja.
Ja
Ja
Ja.
Nja.. för stressigt upplägg för att hinna lära sig & därmed extra mkt som en person med npf och autism.

45. Finns det någon fråga som du tycker saknas i denna enkät?

Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Kommentar

Nej men kände att tentan inte alls examinerade de områdets och konflikter vi pratar om, och att förståelse av engelsk text ska vara avgörande i en fråga känns inte kul. Det var tidpress på tentan och jag hade svårt att översätta FIFA-Stadgan, synd att något sånt ska påverka hur man presterar....

Nej

Överhuvudtaget så tycker jag att kursens innehåll var väldigt intressant och allmänt relevant i dagens läge. Det enda jag eventuellt har att klaga på är att kursen kändes väldigt intensiv för ett område som är ganska främmande jämfört med den svenska juridik vi brukar hålla på med, så det skulle behövts lite mer tid för att verkligen få infon att fastna. Det krävdes så klart mer självstudier och eget initiativ från mig än vad det brukar. Därför tyckte jag att föreläsningarna som jag gick på var lite svåra att hänga med på om man inte hade förberett sig innan, vilket är lite svårt att göra eftersom alla moment ligger väldigt tätt. Men i slutändan så tyckte jag att det gick bra examinationen, dock så kändes det som att det var lite för många och för lika frågor. Där några kunde ha slagits ihop för att få bättre resultat och resonemang, sedan var 3 h för 11 frågor en utmaning.

Nej.

Nej

Nej :)

Ett helhetsbetyg för kursen, vilket hade blivit Underkänt.

nej

nej.

Frågor om tentan. Den tyckte många var väldigt svår.

Hur grupparbetet gick: för det gick uruselt. Jag hade semi kl 08-10 och försökte träffa min grupp kvällen innan på zoom men det gick inte för ingen kunde. Då frågade jag om vi skulle ses 07 innan semi men nä, det var för tidigt så de erbjöd 07:30.

Att diskutera frågorna på 30 min var bedrövligt. Värsta grupparbetet hittills. Jag misstänker även att många som är vänner i klassen istället diskuterar med dom och därför inte vill spendera så mycket tid att diskutera en gång till med sin studiegrupp. Supertråkigt tycker jag som gärna vill träffa olika människor men även vill se vad de andra svarat. Vet inte hur det ska utvecklas men det var sämsta grupparbetet hittills. Tyvärr.

Tycker generellt att det är svårt att utvärdera en kurs innan man har fått tentaresultatet.

Fria kommentarsrutor för frågorna 8-31.

Vill avsluta med att skriva att jag generellt är väldigt nöjd med kursen, över materialet och ämnena vi behandlat samt lärarnas fantastiska engagemang som verkligen gjorde kursen till en av de bästa kurserna under programmets gång. Tack för det!

Nej.