

Kursrapport

Finansmarknad och kredit, 15 hp, HT 2025, JU770A 29111

Kursansvarig: Sara Göthlin

Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Kursen har jämförts med HT24 förstärkts vad avser regleringen av värdepappersmarknaden. Innehållet i enskilda föreläsningar, material för inläsning och uppgifter har givetvis också uppdaterats. En bok av Ross Cranston m.fl. (Principles of Banking Law) har utgått som kurslitteratur och ersatts av en modernare lärobok av Matthias Haentjens och Pierre de Gioia Carabellese (European Banking and Financial Law).

Under HT25 var upplägget för ett av examinationsmomenten något annorlunda än HT24. En uppsats som författas av studenterna i grupp som ett projektarbete har tidigare lämnats in i slutlig version, för att därefter redovisas och vara föremål för opponering. Under HT25 fick studenterna i stället lämna in uppsatsen, redovisa och opponera, och därefter revidera och lämna in en slutlig version ca en vecka senare.

Jag bedömer att detta upplägg gjorde att redovisning och opponering blev mera meningsfull, gav betydligt bättre prestationer vid opponering med verklig saklig kritik, och bättre uppsatser i slutändan. En nackdel är att det tar något mer tid i anspråk för läraren, eftersom man läser utkastet till uppsatser i det första steget, och sedan på nytt för att rätta efter slutlig inlämning.

En nackdel med det justerade upplägget var att studenterna på något sätt hade fått tillgång till instruktioner och information från HT24 (förmodligen eftersom de var ambitiösa och letade aktivt). Flera upplevde därför att kursen hade "ändrats", trots att de själva inte hade varit med om det tidigare upplägget. På motsvarande sätt hade jag justerat tiden för hemtentamen från 8 timmar till 6 timmar. Trots att studenterna inte gick kursen tidigare år, uppfattade några detta som en förändring, där de liksom hade mindre tid för lika omfattande frågor.

Efter att kursen genomfördes HT24 har kursplanen reviderats, i huvudsak för att kunna uppdatera kursens examinationsformer. Givet den tekniska utvecklingen är inslaget hemtentamen mer tidskrävande att genomföra än tidigare, och mindre träffsäkert, eftersom uppgifterna måste utformas på ett sätt som inte belönar bruk av AI-verktyg för att svara på frågorna. Jag har också blivit inspirerad av andra lärares examinationsformer och vill gärna utveckla pedagogiken. Den nya kursplanen kommer att träda i kraft HT26, och då kommer kursen också att gå på B-perioden i stället för som tidigare under A-perioden.

Kursens styrkor och svagheter enligt studenterna

Studenterna uppskattar att få kontakt med verkliga arbetsplatser inom bank- och finans och de många framstående experter som föreläser på kursen. Kursen upplevs som relevant och intresseväckande. Många av studenterna tar också inspiration från kursen för att skriva examensarbete om något som vi diskuterat under föreläsningarna eller som de forskat om under sina grupparbeten.

I kursenkäten framgår det som tidigare nämnts, att några studenter har jämfört upplägg med tidigare års kurser och uppfattat detta som en förändring som har relevans för dem själva. Den andra huvudsakliga punkt där det framkommit kritik är att grupparbete inte ger lika förutsättningar.

Analys av kursens genomförande och resultat

Kursen har präglats av goda samtal, nyfikna frågor, engagerade lärare och vad jag bedömer som en hög studietakt. Många studenter klarar sig väldigt bra på kursen. Under HT25 var oron för olika förutsättningar genom att det fanns inslag av grupparbete högre än vad jag uppfattat under tidigare terminer. Det kan givetvis bero på hur mycket enskilda studenter väljer att ge uttryck för sin oro, men det ger ändå anledning att fundera vidare över inslagen av grupparbete ur likabehandlingsperspektiv. Överlag har återkopplingen från studenterna varit väldigt god.

Slutsatser

Kursen Finansmarknad och kredit utvecklas ständigt i ljuset av utvecklingen på finansmarknaden. Studenterna får kontakt med praktiserande jurister och experter inom bank- och finansområdet, vilket brukar vara uppskattat.

Vi har sedan tidigare byggt ut kursen med fördjupande inslag vad avser EU-rättslig metod och det EU-rättsliga systemet för tillsyn och övervakning av finansiella aktörer, samt hållbarhetsreglering på finansmarknaden, reglering av fonder och fintech.

Inför HT26 kommer jag att se över kursen i sin helhet, dels för att nya examinationsmoment ska införas, dels för att skapa en väl avvägd kurs. En lärdom från HT 25 är i detta avseende att publicera information så tidigt som möjligt för att undvika att studenterna själva söker upp inaktuella dokument från tidigare år.

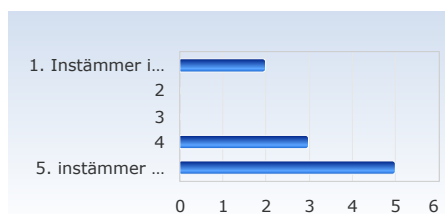
Finansmarknad och kredit HT25

Antal svar: 10

Generella frågor från SU

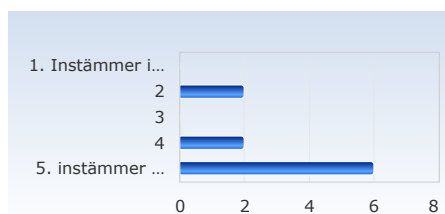
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	2 (20,0%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	3 (30,0%)
5. instämmer helt	5 (50,0%)
Summa	10 (100,0%)



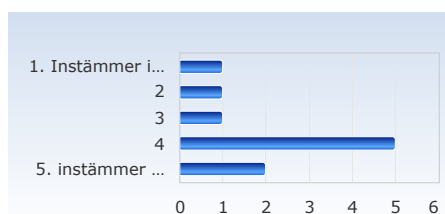
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	2 (20,0%)
3	0 (0,0%)
4	2 (20,0%)
5. instämmer helt	6 (60,0%)
Summa	10 (100,0%)



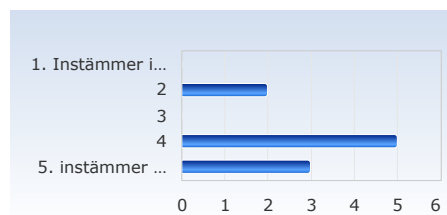
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (10,0%)
2	1 (10,0%)
3	1 (10,0%)
4	5 (50,0%)
5. instämmer helt	2 (20,0%)
Summa	10 (100,0%)



4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	2 (20,0%)
3	0 (0,0%)
4	5 (50,0%)
5. instämmer helt	3 (30,0%)
Summa	10 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

8
35
55
50h/vecka
30
25
35
50
25-30 timmar/vecka.

6. Vad var bra med kursen?

Vad var bra med kursen?

- Duktiga föreläsare
- Sara har varit en fantastisk kursansvarig

Rolig, intressant och pedagogiskt upplägg.

Jag gillade vidden av föreläsare och den tydliga branchkopplingen som satte kursen i en praktisk kontext. Jag gillade även att kursen i mångt och mycket hängde ihop och att det således blev att lära sig hur ett helt komplext system fungerar från start till slut. Även att kursansvarig var så engagerad och att kursen var väl planerad är stora plus.

Givande föreläsningar och bra praktiska inslag.

Intressanta ämnen, Saras entusiasm

Kursens upplägg och det faktum att tentamen var placerad i mitten varvid uppsatsen/projektarbetet var placerat mot slutet var ett bra val. Detta gav en möjligheten att sätta sig in i ämnet och samla på sig en bredare kunskapsbas innan skrivandet. Jag tyckte att Sara var oerhört pedagogisk! Kul med studiebesöken också.

- Väldigt hög kvalitet på föreläsningarna. Föreläsarna är otroligt kunniga, pedagogiska och engagerade, vilket gör svåra moment betydligt mer lättillgängliga.

- Bra balans mellan undervisning och självstudietid. Upplägget ger tillräckligt med tid för att både hinna plugga ordentligt och samtidigt ha utrymme för återhämtning och fritid.

- Möjlighet till fördjupning: Kursstrukturen gör det enkelt att sitta längre med särskilt viktiga eller komplexa delar och verkligen förstå materialet på en djupare nivå.

- Tydlig koppling mellan föreläsningar och kurslitteratur. Det underlättar inlärnigen och gör det lättare att se helheten inför tentan.

7. Vad föreslår du för förändringar?

Vad föreslår du för förändringar?

- personligen lär jag mig mer av seminarier än av föreläsningar. Skulle uppskatta om det var fler seminarier
- Att gruppuppgiften görs om till en individuell uppgift. Som det blev nu skriver ändå många studenter en "uppsats i en uppsats"

Det är rätt stora skillnader på handledningen man fick under projektarbetet beroende på vilken advokatbyrå som handledare. Var särskilt tydligt då vissa grupper hade inplanerade möten med sina byråer inför sista inlämningen där de fick feedback och tips. Vårt sista handledningstillfälle bestod i att endast en av två handledare hade läst våra svar och vi fick enbart möjlighet att ställa frågor utan att dom planerat någon vidare feedback. Vidare var det rätt varierande frågor man fått av handledarna där det tycks finnas rätt markanta skillnader vad avser svårighetsgrad. Tycker idén av ett projektarbete är väldigt nyttigt men eventuellt hade det varit gynnsamt om alla grupper fick lite mer liknande förutsättningar.

En del som jag tycker är värd att lyfta är likabehandlingen när det gäller projektarbetet. Dels skulle byråerna gynnas av att få tydliga instruktioner, och dels skulle det behöva ges ut tydligare riktlinjer. Saker som verkligen skiljde sig åt var tidpunkten när respektive grupp fick ta del av frågeställningarna, vilket gjorde att tiden att arbeta på projektet skildes med ca en vecka, vilket verkligen inte är jämlikt. En annan aspekt är hur mycket hjälp de olika byråerna gav, vissa fick hjälp att läsa igenom hela arbetet efter opponeringen, andra fick prompt nej på det och till svar att de endast agerar bollplank. I den aspekten känns det viktigt att det är jämlikt för att alla ska få likvärdiga förutsättningar inför betygssättning. Vidare tycker jag att det finns anledning att se över längden på tentamen, det var alldeles för lite tid för att fortsatt vara lika många frågor som tidigare år. Jag hade gärna sett att det fanns någon kurslitteratur som var bättre och mer heltäckande, även om det är svårt. Jag saknade perspektivet av den svenska marknaden, utöver miltemans bok (som dessutom inte fanns tillgänglig på biblioteket alls under kursens gång). Generellt skulle jag också vilja önska att mindre fokus lades på att förklara finanskrisen 2008, eftersom alla upprepade i princip samma saker blev det snarare upprepning än tydlig koppling till varför det påverkade just den föreläsningens innehåll.

Att tentamen, om den nu ska vara 2 h kortare (jfr. tidigare terminer), anpassar tentamensfrågorna efter det tiden på tentamen. Alltså möjligtvis korta ner 1 fråga eller ha färre underfrågor. Tentan var svår och kul, men tidspressen var lite mycket att mäta med. Hann inte äta lunch eller göra något annat, satt hela tiden och hade ändå tidspress.

1. För många externa föreläsningar

Jag tycker att det var för många externa föreläsningar. Jag kan förstå tanken med att ha föreläsningar på advokatbyråer etc eftersom de är experter inom ämnet, däremot slår det slint när många tyvärr saknar pedagogiska färdigheter (exempelvis läser av powerpointen eller helt tappar fokus vilket gör att föreläsaren hoppar över 90% av powerpointen) och "lär ut" till oss studenter på ett sätt som att vi också är experter.

2. Inför seminarier i undervisningen

Hade varit bra med seminarier så man får en djupare förståelse för ämnet, samt får en bättre känsla för hur tentan kommer se ut och hur man ska svara på tentafrågorna. Och då menar jag INTE seminarier på externa ställen.

3. Projektarbetet

Tycker projektarbetet har varit väldigt dåligt utformat. Jag förstår inte riktigt varför det ska vara ett grupparbete om det ändå bedöms individuellt och varje person "tvingas" skriva så pass mycket. Det har också varit väldigt svårt att balansera detta i och med att mycket går ju in i varandra, och därför är det svårt att undvika upprepningar eftersom alla vill ju skriva så mycket som möjligt för att få ett bra betyg. Jag tycker därför det hellre hade kunnat vara ett individuellt arbete, ELLER att man bedöms som grupp.

4. Litteraturen

Den bruna boken var helt meningslös. Den blåa boken var mer relevant men väldigt opedagogisk, hade hellre sett Sakrättens grunder av Millqvist på litteraturlistan. Den engelska boken var svårläst.

Justera ABL-workshopen. Den kändes lite smått abstrakt.

Lite mer praktiska inslag på seminarierna.

Inget. Det är exakt denna struktur på kursen som får en att vilja fördjupa sig och lära sig mer.

Kursspecifika frågor

8. Finns det någon föreläsning eller något seminarium som du skulle vilja lyfta fram som särskilt intressant eller bra?

Finns det någon föreläsning eller något seminarium som du skulle vilja lyfta fram som särskilt intressant eller bra?

Det obligatoriska case-seminariet hos Mannheimer var toppen

Case hos msa var jättekul

Jag vill verkligen lyfta w&c föreläsningen, den var värdefull och gav ett så bra helhetsperspektiv, den hade gärna kunnat få mer utrymme tidsmässigt. Även föreläsningen om trade finance var väldigt skarp och jag kände att jag verkligen lärde mig något. Likaså panträttsföreläsningen var värdefull och mycket lärorik, eftersom den var väldigt konkret och träffsäker.

Alla föreläsningar är mycket givande och bra undervisning överlag.

Sara Mitelmans föreläsning var superbra. Hon har ett öga för pedagogik

Samtliga egentligen, men föreläsningen med Aron Szugalski Verständig om Kreditvärderingsinstitut var otroligt intressant. Detsamma gäller föreläsningen med David Tayler om Låneavtalet.

Jag anser personligen att i princip alla föreläsarna var otroligt kunniga, pedagogiska och engagerade, vilket gör svåra moment betydligt mer lättillgängliga.

Föreläsarnas starka engagemang och genuina intresse för ämnet smittar av sig och gör att även jag som student blir engagerad och nyfiken.

9. Finns det någon föreläsning eller något seminarium som du tycker borde förbättras eller bytas ut?

Finns det någon föreläsning eller något seminarium som du tycker borde förbättras eller bytas ut?

Föreläsningen om värdepapperisering och föreläsningen om open finance kändes både lite daterade och överflödiga i förhållande till resten av innehållet i kursen. Där föreläsningen om värdepapperisering la väldigt lite fokus på själva värdepapperiseringen och mer fokus på de aspekter som skulle användas som jämförelse, resulterande i att det inte vart särskilt mycket tid åt det som var nytt och värdefullt att ta med sig. Gällande open finance var tempot väldigt högt, slidesen kom aldrig ut före tentan och mycket framstod som daterat, vilket också ledde till en känsla av att fokuset på föreläsningen skulle behöva skiftas. Även workshopen skulle behöva ses över, kanske att den skulle kunna vara en timme längre för att bli både föreläsning och workshop, men så som det var denna omgång var det främst en föreläsning med knapphändig tid åt vaken frågor eller lösa någon uppgift.

- Föreläsningen på White and case borde vara längre.

- Hybridinstrument och Obligationsföreläsning --> borde lyftas fram mer inom ramen för kursen och göras mer konkret med exempelvis regelverk som sätts i relation till instrumenten (eftersom det är så aktuellt på finansmarknaden)

- Projektarbetet är lite väl omfattande, kanske att uppgifterna borde spegla omfattningen på arbetet? Annars är det väl generellt bra att uppsatsen är omfattande, tror många kan få inspiration till examensarbetet när man måste göra en sådan gedigen utredning.

- Jag tycker inget borde bytas ut - snarare att saker borde läggas till.

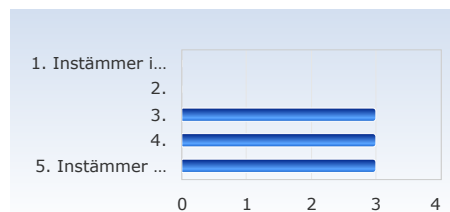
Den så kallade "workshopen" om 17 och 21 kap ABL som inte ens var en workshop utan en vanlig (och tyvärr inte så bra) föreläsning. Hade kanske varit bättre om en faktisk lärare höll i den, samt att den borde ha varit schemalagd lite tidigare under kursens gång.

ABL-workshopen.

Nej.

10. Kursen utvecklade mitt kritiska och självständiga tänkande.

Kursen utvecklade mitt kritiska och självständiga tänkande.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2.	0 (0,0%)
3.	3 (33,3%)
4.	3 (33,3%)
5. Instämmer helt	3 (33,3%)
Summa	9 (100,0%)



11. Kursen har gjort att jag har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp.

Kursen har gjort att jag har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (11,1%)
2.	0 (0,0%)
3.	2 (22,2%)
4.	4 (44,4%)
5. Instämmer helt	2 (22,2%)
Summa	9 (100,0%)

