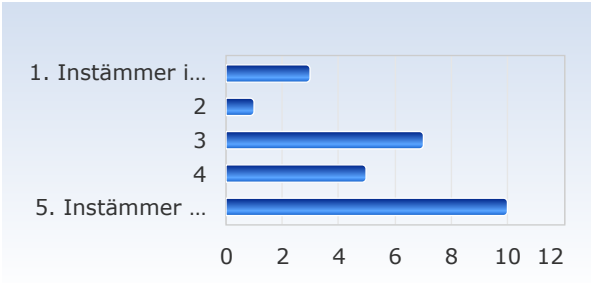
Kursvärdering Rättsinformatik JU225H VT2026

Antal svar: 26

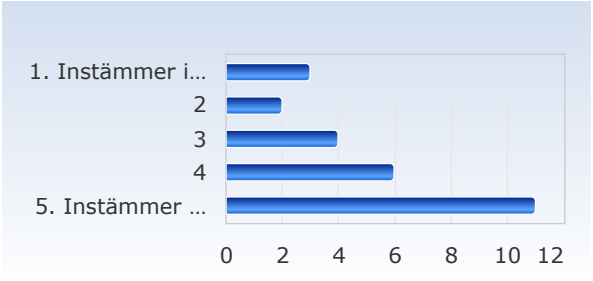
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (11,5%)
2	1 (3,8%)
3	7 (26,9%)
4	5 (19,2%)
5. Instämmer helt	10 (38,5%)
Summa	26 (100,0%)



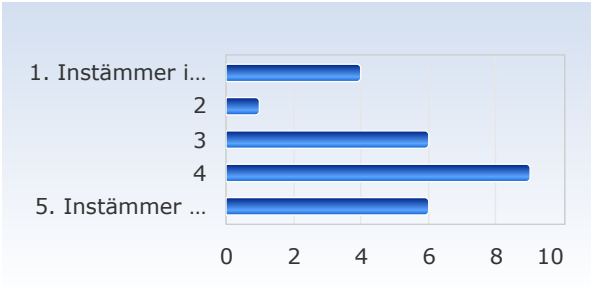
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (11,5%)
2	2 (7,7%)
3	4 (15,4%)
4	6 (23,1%)
5. Instämmer helt	11 (42,3%)
Summa	26 (100,0%)



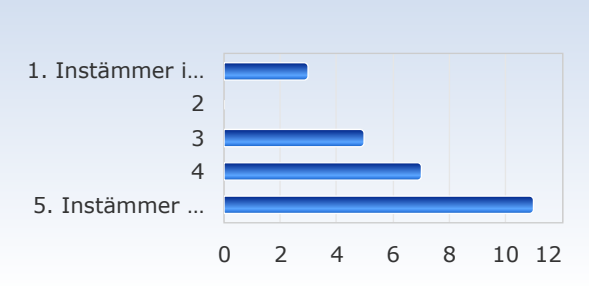
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	4 (15,4%)
2	1 (3,8%)
3	6 (23,1%)
4	9 (34,6%)
5. Instämmer helt	6 (23,1%)
Summa	26 (100,0%)



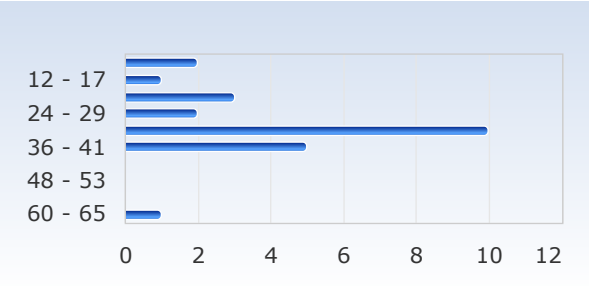
4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (11,5%)
2	0 (0,0%)
3	5 (19,2%)
4	7 (26,9%)
5. Instämmer helt	11 (42,3%)
Summa	26 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
6 - 11	2 (8,3%)
12 - 17	1 (4,2%)
18 - 23	3 (12,5%)
24 - 29	2 (8,3%)
30 - 35	10 (41,7%)
36 - 41	5 (20,8%)
42 - 47	0 (0,0%)
48 - 53	0 (0,0%)
54 - 59	0 (0,0%)
60 - 65	1 (4,2%)
Summa	24 (100,0%)

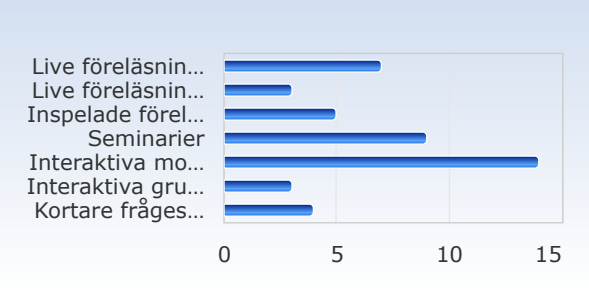


6. Vad tyckte du om upplägget av PM uppgiften? Kommentera gärna vad som var bra och/eller kan förbättras med t.ex. valfrihet av ämne, skrivtid, återkoppling via Zoom, frågestunden, etc.

Vad tyckte du om upplägget av PM uppgiften? Kommentera gärna vad som var bra och/eller kan förbättras med t.ex. valfrihet av ämne, skrivtid, återkoppling via Zoom, frågestunden, etc.
PM uppgiften tyckte jag var väldigt bra. Den gjorde mig absolut mest förbered inför tentan (eftersom jag valde Björni som behandlade GDPR och AI vilket man visste var det som skulle kunna behandlas på tentan). Valfrihet av ämnen var bra men hade rekommenderat att säga till studenter att välja ämnen som behandlar GDPR och AI eftersom det är väldigt bra förberedelser inför tentan. Skrivtiden kunde delvis kännas kort men samtidigt inte. Tror ändå det var en rimlig skrivtid om man faktiskt skriver lite varje dag. Frågestunden var mycket uppskattad! Återkopplingen via zoom kunde jag tyvärr inte delta på. Oavsett hade det varit uppskattat med några korta kommentarer på ens PM för att veta om man gjorde nåt extra bra eller mindre bra. Men med tanke på att det ej ger betyg utan endast G/U kan jag förstå varför kommentarer ej ges.
Tyckte att upplägget var bra när det gällde utformningen av uppgiftens ämnen, det var jätteintressanta saker man kunde välja mellan och tyckte det var fantastiskt att få diskutera med de som skrivit uppgifterna under genomgången! Det som inte var så lyckat var skrivtiden, hela kursen är så kort och intensiv. Dessutom lades det otrolig press på oss när det är den första skrivuppgiften på engelska på programmet, i ett ämne vi haft endast två seminarier i, och med pressen att vi ABSOLUT inte kan komplettera eller ha rätt till förlängd skrivtid. Så sammanfattat, supperbra idéer och kul feedback, men en av de mest pressande uppgifterna att lämna in. Mött många som varit sömnlösa över att man inte kan komplettera om det skulle gå dåligt.
Något svårt att skriva på engelska då detta i princip var första uppgiften vi fick göra det under programet. Bra atg material fanns på engelska. Var svårt att hitta källor som kändes tillräckligt bra. Bra att det fanns färdiga ämnen att välja på. Jag deltog på pm återkopplingen och tyckte det var intressant att få diskutera och prata med lärare om ämnet. Jag tycker det inslaget var bra men dock var det inte särskilt högt deltagande vilket var tråkigt. Det blir lite svårt att diskutera då man som student känner sig ganska osäker på ämnet och är orolig att man ska ha hamnat och tänkt fel.
Ganska oklara uppgifter
Jag tyckete Pm upplägget var väldigt bra, lagom tid, lagom omfattning, intressanta ämnen o.s.v. Man hade kanske kunnat lägga till en klinik/workshop under skrivandet för de som ville bolla idéer
Det var ett bra upplägg men det som kan förbättras är ett mindre antal frågeställningar att välja mellan men behålla att man får hitta på en egen fråga.
Upplever att det var för omfattande i förhållande till kursens omfång. Bra med färdiga ämnen och frågeställningar som skulle besvaras.
Bra att vi fick en vecka tillägnat att bara skriva pm även om vi kunde börja skriva redan från start. Bra Arvid hann ha större delen av kursen innan inlämningen så vi faktiskt hade tillräcklig kunskap för pmet.
Det var bra, men svårt att komma igång innan andra seminariet, så man hade inte jättemycket tid på sig. Men skönt att man fick välja ett eget ämne. Ämnena borde dock ha varit anpassade efter ordgränsen. Vissa uppgifter var väldigt omfattande i onödan. Instruktionerna var också ganska otydliga.
Uppskattade särskilt frågestunden väldigt mycket. Det hade varit hjälpsamt med en kortare kommentar på PM:et med tanke på att det var första gången som vi skrivit på engelska, hade därför varit kul med lite feedback gällande detta.
Väldigt bra upplägg, kul att det fanns så mycket olika att välja på och att det även var fritt att välja något eget. Skrivtiden var lagom, eftersom att man fick så mycket vägledning av uppgiften sparade man tid på att slippa planera allt själv och det gav mer tid till att komma igång med skrivandet direkt.
Var utmanande men roligt att skriva på engelska. Hade varit kul att få betyg(B-AB) för oss som generellt presterar bättre på PM/uppsats än på tenta, så att slutbetyget bättre kan motsvara ens faktiska förmåga.
Förjävligt upplägg. Sätt åtminstone så att man kan få olika betyg på uppgiften. Med detta upplägg använder alla jag pratat med bara chatgpt.
Överlag bra.
Bra överlag, möjligtvis hade det varit lättare med en ordgräns istället för en sidogräns.
Bra med förvalda ämnen. Intressanta ämnen. Svårt att hitta bra källor, särskilt relevanta juridiska källor var svårt att hitta med tanke på nya rättsområden. Återkoppling via zoom var intressant men kom tajt inpå att man hade övergått till fokus på tentan.
Lite för lite instruktioner/otydliga sådana men å andra sidan speglade uppgiftens omfattning och svårigheten på densamma.
Bra med valfrihet av ämne, men valfriheten begränsades av naturliga skäl; vad som ev. kan förbättras blir, och det talade ni redan om, betygsincitament. Jag valde Björni eftersom den uppgiften verkade stämma bäst överrens med kursens innehåll och förväntade studiemål. Skulle uppgiften utgöra betygsunderlag hade jag ev. valt ett annat ämne som gäckade och intresserade mer snarare än att beakta i vilken utsträckning uppgiften förhåll sig till studierna i övrigt och de förväntade studieresultaten.
Upplägget var överlag bra. Det enda som kunde förbättras hade varit att få någon ytterligare återkoppling än endast ”G”, då samtliga skrivuppgifter på programmet får ses som träning inför examensarbetet. Då är konstruktiv kritik önskvärt.
Bra att man gavs alternativ på ämnesval, rimlig skrivtid.
Tyckte valfriheten var bra, det fanns många alternativ vilket jag tyckte om. Skrivtiden tänkte jag först var lite, men de gick bra att skriva den och det kändes inte stressigt alls. Den skulle ju heller inte vara så lång så tiden kändes också rimlig för det. Var också skönt att ha inlämningen innan tentaplugget började. Frågestunden uppskattades, men jag kände också att en del information som sades där hade kunnat inkluderas i uppgiftens information från början. Minns inte om informationen lades ut i efterhand efter frågestunden, men det hade varit bra så om man missade frågestunden fick samma info. Återkopplingen kändes lite onödig eftersom den var i efterhand och bara generell, så jag deltog inte. Men fattar också att personlig återkoppling på en liten uppgift inte är nödvändig.
Det var bra att kunna välja mellan olika uppgifter. Eftersom det är en så kort kurs var det bra att inte behöva lägga tid på att själv komma på vad man ska skriva om, utan att direkt kunna påbörja uppgiften. Skrivtiden var tillräcklig och PM-uppgiften gick att kombinera med övriga studier.
Jag tyckte PM uppgiften var bra avseende valfrihet av ämne, att det fanns väldigt olika förslag på ämnen att skriva om som illustrerade bredden men att man också fick välja något eget. Jag tyckte skrivtiden var proportionerlig till omfattningen på uppgiften. Återkopplingen på Zoom fungerade bra och det var kul med flera gästlärare. Det var synd att inte fler valde att delta i breakout-rooms. Jag tycker det är lite synd att vi inte fick betyg snöat än G/U på PM:et, men kan samtidigt förstå varför det är så.
ok

7. Vilja av följande inslag skulle du vilja ha mer av i kursen? Välj max 3

Vilja av följande inslag skulle du vilja ha mer av i kursen? Välj max 3	Antal svar
Live föreläsningar på plats	7 (30,4%)
Live föreläsningar på Zoom	3 (13,0%)
Inspelade föreläsningar	5 (21,7%)
Seminarier	9 (39,1%)
Interaktiva moment som quiz eller virtuella fall där studenter kan jobba individuellt eller i grupp	14 (60,9%)
Interaktiva gruppuppgifter där studenter jobbar tillsammans i grupper och lämnar in uppgifter som får en automatisk återkoppling	3 (13,0%)
Kortare frågestunder under kursen	4 (17,4%)
Summa	45 (195,7%)



Kommentera gärna dina svar!

Jag upplevde att föreläsningarna vi hade på kursen (åtminstone det på plats) inte alls speglade något vi pratade om på seminarium, PM eller som kom på tentan. Många av dessa upplevdes tyvärr väldigt onödiga. Upplevde samma med videoföreläsningarna. Det hade varit önskvärt med bättre föreläsningar som kanske mer strukturerat behandlar områdena (t.ex. en om GDPR, en om AI och risknivåer m.m.). Många föreläsningar var väldigt luddiga. Jag minns att det var bara en av de första föreläsningarna som verkligen var bra som behandlade strukturen i GDPR, laglig grund, principer m.m. Men alla AI-föreläsningar upplevde jag inte gav något konkret (som t.ex. olika risknivåer m.m.). Seminarierna var väldigt bra, de gav tydliga kunskaper som var relevanta inför tentan. Att ha ett quiz efter gjorde definitivt att man var mer lyhörd och engagerad vilket jag tror är en stor fördel. Hade dock föredragit quiz för båda seminarierna istället för inlämningsuppgiften. Den var väldigt svår, frågor som är svåra att besvara även om man varit väldigt aktiv. Kunskapstesterna var uppskattade, däremot rekommenderar jag att ni gör om de och ser över facit, eftersom man nu kunde få fel på frågor fast att man svarade rätt för att det inte var exakta formuleringar. Facit som lades upp överensstämde inte helt med kunskapstesterna. Men annars är momentet väldigt uppskattat, så hade redigerat och sett över bara. Även det virtuella spelet i slutet var en bra förberedelse för tentan. Så mer sånt definitivt! Gällande mer frågestunder valde jag det eftersom frågestunderna vi hade på kursen var väldigt bra. Att använda Q&A systemet är också toppen då chatten kan bli väldigt förvirrande. Överlag tycker jag det varit en väldigt bra kurs. Vill speciellt slå ett slag för Storr som varit otroligt pedagogisk, tålmodig och väldigt trevlig. Det märks att hon vill att det ska gå bra för oss och försöker inte lura oss eller få oss att känna oss dåliga.
Känns som att det finns så många aspekter av rättsinformatik som vi aldrig hade tid att prata om, vore kul att få höra om mer än två väldigt specifika områden
Måmga av gästföreläsningarna var definitivt intressanta och lärorika men kändes inte helt tentarelevanta. Därför hade jag önskat fler föreläsningar om t.ex. AI akten. Från en person som knappt kunde någonting när kursen startade så hade jag önskat en lite snabbintroduktion i GDPR och dess uppbyggnad och syfte. Överlag tyckte jag strukturen på kursen var bra och kursen var väl organiserad. Det gjordes tydligt hur ett bra tenta svar ska se ut vilket sällan gjorts på andra kurser.
Jag lär mig bäst genom att vara på plats och jag upplevde att de föreläsningar som vi hade på plats inte var direkt relevanta för seminarierna. De enda lärarledda tillfällena på plats var i princip bara seminarierna och då förväntades man redan kunna saker. Jag upplevde även att själva kurssidan var osmidig ganska ofta.
Det fanns ett virtuellt case som presenterades senare under kursen. Den hjälpte till att befästa de kunskaper man lärt sig under kursen och flera sådana moment skulle ge en djupare förståelse för ämnet och hjälpa till med att kritiskt analysera (stockholmsmodellen) ett mer verklighetsanpassad scenario.
Jag hade gärna haft en föreläsning där man gick igenom den materiella rätten i AI förordningen. Den vi hade på plats på engelska hade för många slides och allt det materiella stressades igenom.
Tyckte det var lagom av allt men hade varit bra att ha fler virtuella fall att träna på.
Det var väldigt få seminarium även för en 6 poängskurs och jag tyckte att man fick lära sig mycket på egen hand. Försvårade oxå att det inte fanns någon kurslitteratur
Jag tycker att det var väldigt lagom som det är just nu eftersom att kursen bara är tre veckor. Jag är nöjd med kursen och jag vill hälsa att Christines undervisning är toppen och nytänkande. Man blir väldigt intresserad av ämnet när man får vara mer delaktig i både undervisning och seminarium.
Tycker om inspelade föreläsningar, då dessa ger en möjlighet att kolla om osv. Särskilt när förläsningarna är på engelska så att man inte missar viktigt studieinnehåll.
Allt vi fick lära oss på kursen var irrelevant för tentamen. Kursen var alldeles för lätt.
Ordgränsen på essäfrågan bör ni se över. Det behövs fler ord för att kunna svara på allt. I vart fall 1000-1200 ord.
Bra kurs överlag men tog lång tid att greppa ämnet särskilt pga många gästföreläsare som delvis gav överlappande info men jag saknade den grundläggande inledningen på kursen som hjälpte till att förstå ämnet. Det var först i slutet som jag greppade vad det egentligen handlade om. Sista föreläsaren från New code var särskilt intressant. Den kunde kommit tidigare för att förstå hur AI fungerar som teknik. Intressanta gästföreläsare. Christines föreläsningar mycket pedagogiska och tydliga. Bra med quiz och övningsfallet.
Jag uppskattade verkligen kursföreståndaren och hennes genomgångar - både under seminarium och föreläsningar /frågestunder. Hon redogör för ämnet tydligt, på ett intressant sätt och har ett väldigt ödmjukt förhållningssätt till studenterna och dess insikter/frågor. Jag hoppas verkligen att denna beröm når kursföreståndaren och att vederbörande förstår hur värdefull hon varit för att få mig (i synnerhet) att förstå och skapa stort intresse för ämnet samt sättet på vilken man för en bra analys och diskussion vilket jag inte upplevt tidigare under programmets gång.
Inspelade föreläsningar är alltid tacksamt. Zoom är behagligt eftersom man kan delta från bekvämligheten av sin soffa.
Fler seminarier hade varit bra för att få pröva kunskaperna rent praktiskt. Regelverken kändes stundtals svåra att få grepp om, vilket hade kunnat avhjälpas delvis med fler praktiska moment.
Tyckte kursens upplägg funkade bra, saknade egentligen inget. Tyckte det virtuella fallet var väldigt bra övning och hade önskat fler såna som övning. Tråkigt att inspelade föreläsningarna inte funkade flera gånger under kursens gång. Uppskattades också att rättningen av tentan gick snabbt.
Skulle ha uppskattat en tydlig genomgång och diskussion om de rättsfall vi läste. Det som inte var så bra var utformningen av flervalsfrågorna på tentamen. Särskilt den frågan med flera korrekta svarsalternativ där ett korrekt svarsalternativ innehöll ordet "alltid". Om man är väl förtrogen med den relevanta lagtexten och inte kan dra en logisk slutsats som leder till "alltid" är det inte en bra utformning av en flervalsfråga. Övriga flervalsfrågor var bra utformade. Kursmaterialet och författningssamlingen var lagom omfattande för kursens storlek. Jag upplevde att allt som kom på tentan omfattades av kurslitteraturen och hade behandlats på undervisningen vilket gjorde att tentan väl motsvarade vad kursens innehåll.
Jag tycker kursen i stort fungerat väldigt bra. Om det är något jag skulle ge konstruktiv kritik avseende är det att jag upplevde att en stor andel av föreläsningarna var gästföreläsningar varav det kunde bli mycket upprepningar. Det hade varit uppskattat med fler inspelade föreläsningar eller föreläsningar på plats som inriktade sig enbart på regelverket och det som är relevant för oss att veta på kursen. Jag tyckte uppdelningen flervalsfrågor och essäfråga fungerade bra. Även om jag förstod motiveringen till varför ordutrymmet kortats ner så tycker jag att sänkning från 1500 ord till 750 var väl kraftig med tanke på att tentan endast har en essäfråga. Kan jämföras med Förvaltningsrätten som hade 750 per fråga, men då fem frågor totalt. Jag upplevde att jag tillämpade direkt och inte ägnade mig mycket åt beskrivande men fick ändå problem med ordutrymmet då det går åt ord att knyta an till scenariot, diskutera och dra slutsatser. Det fanns mycket att kommentera och det åt upp tid att behöva ta bort en mening för att kunna skriva en ny. Jag upplevde att det var svårt att nå upp till "utförlig" analys av de relevanta aspekterna.
Tentamen innehöll felaktigheter. Flervalsfrågan om hög risk stämmer inte. Påståendet att profilering ALLTID utgör hög risk är inkorrekt. Man har fått fel om man inte valt ett felaktigt alternativ.
Snabbare svar på mejl önskas.