

Kursrapport för specialkursen Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning (JU410A), 15 hp, HT 2025

Om kursrapporten och dess underlag

Kursrapporten är utformad med ledning av rektors riktlinjer för mall till kursrapport (Dnr SU FV 1.1.2-3424-20).

Kursrapporten baserar sig på kursvärderingens kvantitativa resultat och fritextsvar samt i någon mån på samtal som kursföreståndaren tillika huvudläraren har haft med studenter.

När det gäller svarsfrekvensen på kursvärderingen skickade 8 studenter in svar på denna. På kursen var 24 studenter registrerade (varav 21 skrev ordinarie tentamen). Följaktligen besvarades enkäten av en tredjedel av de registrerade studenterna. Svarsfrekvensen är något sämre än föregående tillfälle kursen gavs – vilket kursansvarig sätter i samband med att enkäten öppnade efter det sista kurstillfället innan tentamen (det fanns därför ingen möjlighet att i undervisningen påminna om enkäten när den var öppen).

Även om representativiteten alltid kan diskuteras (det handlar om ett s.k. självselekerat urval, vilket naturligtvis medför en risk för bias) får svarsfrekvensen ändå betraktas som acceptabel.

Förändringar sedan förra kurstillfället

Kursen har i princip inte genomgått några förändringar vad gäller det pedagogiska upplägget i förhållande till föregående termin. Naturligtvis har dock kursens sakliga innehåll anpassats i förhållande till rättsutvecklingen (förändringstakten är som bekant hög på straffrättsens område). Ett konkret exempel på betydelsefulla lagändringar sedan förra kurstillfället är brottsbalkens regler om förverkande (BrB kap. 36). Undervisningen har också behövt relateras till ett antal kriminalpolitiska förslag som är i vardande – inte minst Straffreformutredningens digra betänkande (SOU 2025:66).

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Underlagen får tolkas så att studenterna överlag är positiva till kursens upplägg och innehåll. Som framgår av bilagan instämmer hälften (fyra respondenter) av de svarande helt i påståendet "överlag är jag nöjd med kursen". Övriga respondenter utom en anger näst högsta poäng: fyra, på en skala från ett till fem. När det gäller de värderande frågorna får kursen ett hyfsat betyg. Med det förbehållet att mätningen kan brista när det gäller representativitet, bör dock noteras att det samlade betyget är något sämre än vad som framkom i kursvärderingen vid föregående kurstillfälle. Eftersom kursupplägget i princip varit detsamma är det svårt att tolka det som att förändringen har något att göra med kursens genomförande denna gång (se dock nedan rörande kursens svagheter enligt studenterna). Svaren i kursvärderingen (frågorna 9–11) får vidare också tolkas så att respondenterna genom kursen och undervisningen tycker sig ha tillgodogjort sig kunskaper, färdigheter och värderingsförmåga i enlighet med lärandemålen. Av fritextsvaren framgår annars sådant som att respondenterna upplevde att undervisningen var pedagogisk, att kursen rymde "många bra diskussioner" och att "stämningen på seminarierna var bra". Ett par fritextsvar uttrycker uppskattning av de obligatoriska momenten och det framförs att det var positivt att kunskap testades på olika sätt

(PM, redovisning och tentamen). Flera respondenter ställer sig mycket positiva till momenten med externa lärare/praktiker – där justitieråd, advokat, underrättsdomare, åklagare och enhetschef vid Kriminalvårdens rättsavdelning håller i var sitt undervisningstillfälle. En respondent uttrycker att det är en av de bästa kurser vederbörande läst och en annan "[r]ekommenderar kursen starkt!".

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

En respondent är starkt kritisk till kursupplägget och efterfrågar mer aktivt lärande. Andra upplevde undervisningsmomenten som stressiga utan tillräcklig tid till eftertanke och efterlyste fler övningstillfällen. En respondent vill att föreläsningbilder i större utsträckning läggs upp på förhand. Flera respondenter efterfrågar mer undervisningstid. En synpunkt som känns igen från tidigare kursvärderingar är att momentet med studenternas individuella presentationer borde slopas alternativt förläggas till särskilda tillfällen (snarare än att presentationer förekommer löpande under kursens gång). Ett par respondenter har även anmärkningar på utformningen av tentamen.

Kursförelständarens och övriga undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat

Kursansvarig är i huvudsak nöjd med kursens genomförande under de givna förutsättningarna. Närvaron och graden av studentaktivitet vid seminarierna har varit relativt hög (jfr svar på fråga 8 nedan). Stämningen i gruppen har varit god och kursansvarig tycker sig ha kunnat observera en kunskapsmässig progression hos flertalet studenter. Kursansvarig gör även bedömningen att de obligatoriska momenten (PM-uppgift och tentamen) denna gång gavs en utformning som fungerade väl för att pröva studenternas kunskaper och förmågor.

Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Kursansvarig uppmärksammar kritik som från vissa respondenter riktas mot kursen och dess upplägg. Det som till stor del ger upphov till synpunkter och efterfrågade förbättringsförslag är dock de rådande tidsramarna. En återkommande fråga är det obligatoriska momentet med individuella presentationer och formerna för dessa. Enligt kursansvarig utgör presentationerna ett effektivt och enkelt sätt att initiera och försäkra sig om muntlig aktivitet från samtliga kursdeltagare. Av kursvärderingen framgår också att flera studenter uppskattar den övning, utmaning och fördjupning som det innebär att redovisa individuellt över ett tilldelat ämne. Samtidigt är det förstås så att presentationstillfällena tar tid i anspråk som skulle kunna användas till annat. Så mycket tid handlar det dock inte om i praktiken, eftersom timmarna redan är kodade som redovisning (en undervisningstimme = en klocktimme). Att förlägga redovisningarna till vissa särskilda tillfällen skulle heller inte frigöra undervisningstid och det finns enligt ansvarigs uppfattning för övrigt en poäng med att redovisningarna sker löpande och integreras mer organiskt i kursen. Om lärandemålen ska uppnås skulle ett slopande av redovisningarna kräva något alternativt moment som konkret initierar aktivt deltagande och lärande. Det är svårt att tänka sig en annan ordning, om upplägget med seminarier utan obligatorisk närvaro eller direkta krav på förberedelse (i den mån studenten inte förväntas hålla sin redovisning) ska bibehållas – vilket är en aspekt av kursen som studenterna enligt kursvärderingen uppskattar. Mot den bakgrunden får den nuvarande kursdesignen – med hänsyn till de förutsättningar

som råder – anses grunda sig i genomtänkta prioriteringar och pedagogiska val. En reflektion som kan vara värd att ta med sig inför nästa kursomgång är dock om det möjligen har funnits en strävan att fylla kurstillfällena med mer materiellt innehåll än vad ramarna medger – vilket gör undervisningen stressig och lämnar för lite tid för reflektion, frågor och övning. Med andra ord kanske ambitionerna behöver skalas ned lite – för att låta studenterna tillgodogöra sig en större andel kunskap enbart genom kurslitteraturen.

Stockholm den 8 december 2025

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a series of loops and a horizontal stroke.

Axel Holmgren

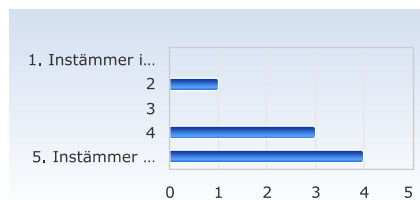
Bilaga: Kursvärdering Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning HT25, kvantitativa svar

Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning HT25

Antal svar: 8

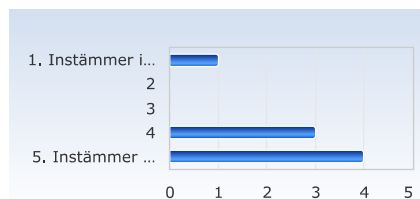
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (12,5%)
3	0 (0,0%)
4	3 (37,5%)
5. Instämmer helt	4 (50,0%)
Summa	8 (100,0%)



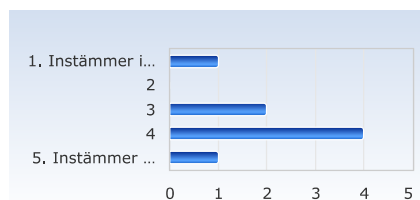
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (12,5%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	3 (37,5%)
5. Instämmer helt	4 (50,0%)
Summa	8 (100,0%)



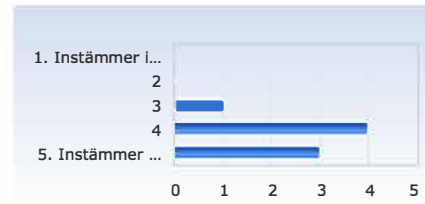
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (12,5%)
2	0 (0,0%)
3	2 (25,0%)
4	4 (50,0%)
5. Instämmer helt	1 (12,5%)
Summa	8 (100,0%)



4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	1 (12,5%)
4	4 (50,0%)
5. Instämmer helt	3 (37,5%)
Summa	8 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
16 - 18	0 (0,0%)
19 - 21	1 (12,5%)
22 - 24	0 (0,0%)
25 - 27	0 (0,0%)
28 - 30	3 (37,5%)
31 - 33	0 (0,0%)
34 - 36	1 (12,5%)
37 - 39	0 (0,0%)
40 - 42	3 (37,5%)
43 - 45	0 (0,0%)
Summa	8 (100,0%)

