

Kavot Zillén &
Denniz Sabo,

Kursföreståndare

Kursrapport Medicinsk rätt Vt 2026

5 studenter besvarade kursutvärderingen, vilket är ett förhållandevis lågt underlag och resultaten bör därför tolkas med viss försiktighet. Inför denna kursomgång arbetades kursen om så att betyget grundas på en sammanvägning av flera poängsatta moment. I detta ingår en PM-uppgift inklusive presentation (80 procent av betyget) och rättsfallskommentar (20 procent). Den mer traditionella tentamensformen togs bort som examinationsform. Syftet var att betyget bättre ska spegla en bred variation av kunskaper och färdigheter, istället för att helt förlita sig på tentamensresultaten. Samtliga av de svarande studenterna uppgav att de var nöjda eller helt nöjda med kursen (40 respektive 60 procent), och en klar majoritet hade deltagit i minst 81 procent av undervisningen. Avseende frågan om vad som ansågs vara bäst med kursen lyfte studenterna särskilt fram studiebesöket (till Socialstyrelsen), seminarier-na, myndighetsspelet och lärarna. En student framhöll även examinationsformen med rättsfallskommentar, PM och muntlig presentation som en lyckad kombination. Som kursansvariga ser vi mycket positivt på att studenterna genomgående uttrycker sig nöjda med kursen och att den upplevs hålla ett rimligt tempo.

I linje med detta ger studenterna lärarna särskilt goda vitsord. Samtliga fem svarande instämde helt i att lärarna motiverat dem att göra sitt bästa och att lärarna gjort sina ämnesdelar intressanta. I kommentarerna framhålls att man fått god hjälp av samtliga lärare under kursens gång, både vid uppsatsskrivandet och under seminarier-na. Även de obligatoriska momenten uppskattades, då de gav möjlighet att öva olika färdigheter. Synen på externa lärare var mer blandad: två studenter uppgav att undervisningen varit bra, en hade ingen åsikt, medan en fjärde student tyckte det var kul med ett annat perspektiv men menade att det inte bidrog till en djupare förståelse, eftersom de externa lärarna inte alltid hade tillräcklig koll på de medicinska frågorna, enligt denna student var det snarare mer givande att lyssna på den sjukvårdspersonal som medverkade på kursen. Något mer blandade var svaren kring det kritiska tänkandet och problemlösningsförmågan. Även om en majoritet ansåg att kursen genomsyrats av kritiskt tänkande (80 procent ganska bra eller mycket bra) framhöll en student att examinationen visserligen krävt kritiskt tänkande, men att undervisningen inte i tillräcklig utsträckning lärt ut hur detta ska tillämpas i praktiken. På frågan om problemlösningsförmåga instämde endast en av fem helt, medan övriga instämde

delvis eller inte alls; en kommentar menade att kursen inte aktivt behandlat metod eller annan problemlösning, och pekade särskilt på svårigheten att foga samman regelverken (PL, HSL, PSL och RF) till en sammanhängande helhet, samt att det inte tydligt framgick av kurslitteraturen var behovsprincipen och nyttoprincipen kommer in utanför prioriteringsnormerna mellan patienter. Detta är något att ta med till nästa kursomgång. Det kan finnas skäl att i undervisningen tydligare koppla den teoretiska genomgången av principerna till vårdpraktiken. Vad gäller arbetsbelastningen lade en majoritet (60 procent) ner 36–45 timmar i veckan på kursen, vilket är förhållandevis mycket, men fyra av fem instämde ändå att arbetsinsatsen inte alls varit för omfattande, och upplägget beskrevs som väl strukturerat och inte för omfattande.

Flera förbättringsförslag rörde examinationsmomenten. En student uppskattade upplägget som helhet och önskade att det behölls oförändrat. En annan föreslog dock att presentationsmomentet upplevdes överflödigt och skulle kunna tas bort, samt att rättsfallskommentaren antingen kortas ner eller tillåts vara någon sida längre, eftersom den nuvarande omfattningen om tre sidor upplevdes hämma den rättsliga analysen. Flera studenter efterfrågade också tydligare instruktioner om rättsfallskommentarens utformning, med exempel som studenterna kunde ta del av. En av dessa studenter önskade även att handledningen inför PM:et läggs senare i kursen, så att studenterna hunnit komma längre i arbetet innan handledningstillfället. Synpunkterna på kurslitteraturen gick isär: någon fann den hjälpsam, tydlig och lätt att förstå, medan en annan upplevde den som otydlig och inte tillräckligt utvecklad i sina delar, och en tredje menade att den var alltför öppet skriven för att bidra till förståelsen av kursen, men användbar som stöd vid val av uppsatsämne. Ytterligare en synpunkt rörde ett seminarium som krävde att en hel bok lästes trots att den inte ingick i kursfordran, vilket upplevdes som mindre relevant.

Slutligen efterfrågades tydligare betygskriterier, då det upplevdes svårt att utläsa vad som krävs för högsta betyg. Trots dessa synpunkter var uppfattningen genomgående att kursen administrerats väl och att information om kursen, lärandemål och kursfordran varit lätt tillgänglig. Till nästa kursomgång ska vi försöka se över instruktionerna kring rättsfallskommentaren och PM. Vi ska även se över om vi bör tillhandahålla exempeltexter samt om betygskriterierna behöver förtydligas. Vi kommer även fundera vidare på om vi bör behålla presentationsmomentet samt om det finns behov av att justera omfånget på rättsfallskommentaren